

# РЕШЕНИЕ

№ 7727

гр. София, 15.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9051** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ В., срещу Решение № 3079 от 08.08.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 134-ти състав, по НАХД № 2005/2022 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 23-0001024 от 06.07.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ В., с което на основание чл. 96в, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) на „Авио-отряд – Варна“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 12б, ал. 11 от ЗАвТП.

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че е описано точно извършеното нарушение и цифровата квалификация отговаря изцяло на фактическата обстановка. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – „Авио-отряд – Варна“ ООД, не изпраща процесуален представител. В писмена молба по делото оспорва касационната жалба и моли присъждането на

разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор Д., изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 11.09.2020 г., в [населено място], [улица], в административната сграда на РД „АА“ - В. дружеството-превозвач „Авио- отряд Варна“ ООД, притежаващо лиценз на Общността за международен превоз на товари с № 13476, валиден до 16.06.2025г. не е уведомило писмено ИИ „АА“ за извършването на превози за собствена сметка на опасни товари не по-късно от деня на започването на дейността по извършване на превозите, като е извършен превоз на опасни товари за собствена сметка на дата 11.09.2020 г., с товарен автомобил МАН с рег. № СВ 6994 МХ.

Нарушението било констатирано от св. Б. И., на длъжност старши инспектор в РД „АА“ - В., който подвел описаните факти под нормата на чл. 12б, ал. 11 от ЗАвтП. и съставил АУАН № 289672/06.04.2021 г., а въз основа на него било издадено и обжалваното НП.

За да постанови този правен резултат, СРС е приел, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения, водещи до неговата отмяна. Счита, че липсва ясно описание на нарушението, което рефлектира върху защитата на наказаното лице. В НП и АУАН не е описано какъв превоз е извършен и какъв товар, което се явява съществено нарушение.

Решението е правилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка настоящият касационен състав съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съгласно чл. 42 т. 4 и 5 от ЗАНН, съставеният акт за установяване на административно нарушение следва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и законовите разпоредби, които са били нарушени. Това е и едно от изискванията за минимално съдържание на наказателното постановление съобразно чл. 57, ал. 1 т. 5 и т. 6 от ЗАНН. Законът изисква изпълнителното деяние да бъде конкретизирано с всички съставомерни признаци, така че да се очертае конкретното нарушение, представляващо действие или бездействие, за да бъде подведено под съответната правна норма.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на СРС, че словесното описание на нарушението в акта и в НП не съдържа признаците на състава на 12б, ал. 11 от ЗАвтП, поради което доводите на касатора относно липса на процесуални нарушения са неоснователни.

Нормата на чл. 12б, ал. 11 ЗАвтП създава задължение лицата по ал. 1 да уведомят

Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", че извършват превози за собствена сметка на пътници или товари еднократно, не по-късно от деня на започването на дейността по извършването на превозите. Легалните дефиниции за "превоз на товари" и "превоз за собствена сметка на товари" се съдържат в § 1, т. 1 и т. 4, б. "а" от ДР на Закона за автомобилните превози. "Превоз за собствена сметка" е дейност на физическо или юридическо лице, регистрирано като търговец, извършващо превоз на стоки срещу заплащане със собствени или собствени и наети превозни средства, включително и на лизинг, независимо дали са натоварени или не". "Превоз за собствена сметка на товари": превоз на товари без заплащане, предназначен единствено за собствена дейност или произтичащ от собствена дейност, извършван със собствени или наети без водач пътни превозни средства, управлявани от водачи, назначени по трудов договор с лицето, за чиято сметка се извършва превозът, когато този превоз не е основна дейност за него и превозът е предназначен да се доставят товари на лицето, за чиято сметка се извършва превозът, да се експедира неговите товари, товарите да се превозят в рамките на предприятието му или за негови собствени нужди извън предприятието, а товарите принадлежат на лицето, за чиято сметка се извършва превозът, или са били продадени, закупени, дадени под наем или наети, произведени, добити, преработени или поправени от него.

В наказателното постановление, както и в АУАН не е описано какъв превоз е извършен, между какви дестинации, какъв товар, с какво предназначение и други индивидуализиращи белези, съгласно законовата дефиниция, поради което не е ясно как е направен изводът за осъществяване на превози за собствена сметка. Изложеното води до нарушение на императивните изисквания за съдържание на чл. 57, ал. 1 т. 5 и т. 6 от ЗАНН и чл. 42 т. 4 и 5 от ЗАНН. Административнонаказателното обвинение не може да почива на предположения, на несигурни и колебливи изводи относно наличието на елементите на извършеното нарушение и авторството на извършеното деяние.

По така изложените съображения решението на СРС се явява правилно, поради което следва да се остави в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева за осъществена правна защита и съдействие по настоящото дело.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3079 от 08.08.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 134-ти състав, по НАХД № 2005/2022 г.

ОСЪЖДА „Автомобилна администрация“ В. да заплати на „Авио-отряд – Варна“ ООД сумата от 300 (триста) лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.