

РЕШЕНИЕ

№ 5517

гр. София, 27.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8304** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във вр. с чл. 4, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] против Ревизионен акт /РА/ № СФД21-РД-77-33/11.05.2021г., потвърден от Кмета на Столична община с решение № СОА21-РД-28-29/09.07.2021г., с който на жалбоподателя са определени задължения за данък недвижим имот и такса за битови отпадъци за периода 01.01.2019г. до 31.12.2020г. и лихвите за просрочия върху тях, по отношение на собствените на дружеството имоти, намиращи се на територията на Столична община (райони Л., В., М., И., С., Искър, Н./В., К. поляна, Л., П. и Студентски) в общ размер на 149 284,46 лв., от които: 3555,85лв за данък недвижим имот и лихви върху тази сума – 425,22 лв., такса битови отпадъци – 129 976,56 лв. и лихви в размер на 15 326,83 лв. РА се обжалва като незаконосъобразен индивидуален административен акт, поради нарушения на административно производствените правила и нарушения на материалния закон.

В проведените открити съдебни заседания жалбоподателят, редовно призован, не се явява и представлява. С писмена молба прави доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, уважено от съда. Не изразява позиция по същество.

Ответникът – кмет на Столична община, чрез процесуален представител - юриконсулт Д. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Развива подробни доводи за неоснователност на жалбата в

представени писмени бележки. Претендира разноси по делото.

СГП чрез участващия в производството прокурор Ц. изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на събраните и приети по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

Компетентността на органите издали ревизионния акт не се оспорва от жалбоподателя и се установява от представените по делото от ответника писмени доказателства.

Със ЗВР № СФР20-РД-01-105/02.10.2020г. (л.100 от делото), издадена от Е. К. К., на длъжност началник отдел „Ревизионен контрол“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ – СО, оправомощен с Разпореждане № С.-20-ВК66-16/16.01.2020г. на директора на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при СО, упражняващ правомощията на териториален директор на НАП е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задължения по ЗМДТ- ДНИ и ТБО за периода 2019г.-2020г. (след именуване на ЗВР с нова заповед от 21.12.2020г.) с предмет нежилищни недвижими имоти на територията на Столична община(СО). Ревизията е възложена на органите по приходите в СО - М. Б. С. и Е. А. Й.. Заповедта е връчена на упълномощено лице на жалбоподателя на 15.10.2020г. (л.101) За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад (РД) № СФР21-ТД26-556/14.04.2021г., срещу който в срока по чл.117 ал.5 от ДОПК не е постъпило възражение. Ревизията завършва с РА № СФД21-РД-77-33/11.05.2021г., връчен на 18.05.2021г. и оспорен по административен ред с жалба от 01.06.2021г. С решение № СОА21-РД-28-29/09.07.2021 г. Кмета на Столична Община потвърдил оспорения ревизионен акт. Решението е връчено на жалбоподателя на 21.07.2021г., поради което и жалбата, депозирана на 04.08.2021 г. е подадена в срок и е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Между страните не е спорно, че [фирма] притежава недвижими нежилищни имоти на територията на следните райони в Столична община(СО) - Л., В., М., И., С., Искър, Н./В., К. поляна, Л., П. и Студентски, както следва:

Нежилищен имот - земя и сграда, находящи се в [населено място], район „Л.“, [жк], кв. 47; Нежилищен имот - сграда, находяща се в [населено място], район „Л.“, [жк], [улица]; Нежилищен имот - сграда, находяща се в [населено място], район „Л.“, ж.к., Л. 9“, кв. 15, УПИ I; Нежилищен имот - сграда, находяща се в [населено място], район „В.“, [улица], кв. 172, УПИ И-3,4 Нежилищен имот - земя, находяща се в гр.С., район „В.“, [улица], местност Западно направление; Нежилищен имот - сграда, находяща се в [населено място], район „В.“, зона Б-5 между блок 8 и блок 9; Нежилищен имот - земя и сграда, находящи се в [населено място], район „М.“, ж.к „М. 1А, с административен адрес [улица]; Нежилищен имот - земя и сграда, находящи се в [населено място], район „М.“, ж.к „М. 4“, кв. С.-Югоизточен град, Нежилищен имот – сграда, находяща се в [населено място], район „И.“,[жк], [улица]блок 310. Нежилищен имот - сграда, находяща се в [населено място], район „Искър“[жк]до блок 86, УПИ № II от кв. 59; Нежилищен имот - земя и сграда, находящи се в [населено място], район „Н.“,[жк], м. Бакърена фабрика , [улица]до бл. 103; Нежилищен имот - сграда, находяща се в [населено място], район „К. поляна“, [улица]; Нежилищен имот - сграда, находящ се в [населено място], район „П.“,[жк], [улица], парцел I, кв.45; Нежилищен имот - земя и сграда, находящи

се в [населено място], район „Студентски“, [улица] ([улица]);

За ревизирия период от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. от [фирма] са подадени декларации, на основание чл. 23, ал. 1 от НОАМТЦУПСО, за вида и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще се използват през съответната година, поради което ТБО е определена по реда на чл. 22, т. 1, на основание чл. 23, ал. 3 и ал. 4 от НОАМЦУПСО за следните нежилищни имоти:

Нежилищен имот - сграда, находяща се в [населено място], район „С.“,[жк], до блок 17, местност „ГГЦ-Зона Б17“;

Нежилищен имот - земя и сграда, находящи се в [населено място], район „С.“,[жк]под [улица]- ротонда Централна гара.

Нежилищен имот - земя и сграда, находящи се: [населено място], район „Искър“,[жк], [улица], УПИ № IX-368 от кв. 26;

Нежилищен имот - земя, находящ се в [населено място], [улица];

За периода на ревизията задълженото лице е подавало декларации по чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО, с които е декларирало, че част от имотите - обект на ревизията, няма да се ползват през цялата година, въз основа на които не е събирана такса за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване за изброените по-долу имоти:

Нежилищен имот-Земя , находяща се в [населено място], район „Н.“,[жк], кв.14, пл.№ 1885;

Нежилищен имот-Земя , находяща се в [населено място], район „Н.“,[жк], кв.14, пл.№ 1970;

Нежилищен имот-сграда (супермаркет), находяща се в [населено място], район „В.“, [улица];

По същество дружеството-жалбоподател оспорва определения с РА размер на задълженията. Претендира, че са извършени плащания за погасяване на задължения за ТБО, които не са отразени в РА, за което представя извлечения от 28 броя платежни нареждания.

Разпоредбата на чл. 11 ЗМДТ, в редакцията ѝ към процесния период (2019 г. – 2020 г.), определя видовете данъчно задължени лица, както следва: собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти; собственик на сграда, построена върху държавен или общински поземлен имот, и за този имот; ползвателят, при учредено вещно право на ползване и концесионерът, при предоставена концесия. Съгласно чл. 64 ЗМДТ, с относимото му към релевантния период съдържание, таксата за битови отпадъци се заплаща от собственика на имота, а при учредено вещно право на ползване - от ползвателя. Действащата редакция на нормата предвижда, че таксата се заплаща от лицата по чл. 11. Ето защо и оспорващото дружество е данъчно задължено лице за ДНИ и ТБО.

В съдебното производство, по искане на жалбоподателя, бе допуснато изслушването и прието заключението на съдебно-счетоводна експертиза, както и представените от оспорващия писмени доказателства.

От заключението на вещното лице О. Т. се установява, че всяко направено плащане по представените платежни нареждания е осчетоводено и отнесено по съответна партида, подробно описани в задача № 1 от заключението, в табличен вид.

Направените плащания, към момента на заплащането им в съответните общини, са правилно осчетоводени и разнесени към съответните партиди на недвижимите имоти. Относно лихвите, вещното лице удстановява, че независимо,че преводите са осчетоводени няколко дни след тяхното изпращане, лихвите са начислени към датата

на изпращане на преводите от [фирма]. Така, към 11.05.2021 г. задълженията на [фирма] са, както следва: за ДНИ -3 555.85 лв., лихви върху задължението за ДНИ-425.22 лв. За ТБО -129 976.56 лв. и лихви върху задължението за ТБО - 15 326.83 лв.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно изготвено, неоспорено от страните и съответстващо на представените по делото писмени доказателства.

При така установените факти съдът формира и правните си изводи:

Съгласно чл.14 ал.2 и 3 от ЗМДТ, когато собственикът, съответно носителят на ограниченото вещно право, е предприятие, в декларацията по ал. 1 се посочва и отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка. При промяна на някое обстоятелство, което има значение за определяне на данъка, данъчно задължените лица уведомяват общината по реда и в срока по ал. 1. Съгласно § 1 т.17 от ДР на ЗМДТ "Отчетна стойност" е стойността при счетоводното завеждане на актива или обезценената/преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане. Съгласно чл. 19, ал. 1 ЗМДТ данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 от същия закон към 1 януари на годината, за която се дължи. Съгласно чл. 21, ал. 1 ЗМДТ данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка по приложение № 2. За определяне на данъчната основа за целите на ЗМДТ отчетната стойност съгласно § 1, т. 17 от ДР на ЗМДТ е стойността при счетоводното завеждане на актива или обезценената/преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане.

По отношение на оплакването, свързано с неотчитането на паричните преводи, които дружеството жалбоподател е направило през 2019 и 2020г., съдът, намира че от заключението на вещото лице по ССЧЕ, което не е оспорено от страните, се установява, че всяко направено плащане по представените платежни нареждания е осчетоводено и отнесено по съответната партида за недвижимия имот.

Направените плащания към момента на заплащането им в съответните общини са правилно осчетоводени и разнесени към съответните партиди на недвижимите имоти. Относно лихвите, независимо, че преводите са осчетоводени няколко дни след тяхното изпращане, лихвите са начислени към датата на изпращане на преводите на [фирма], като размера на задълженията е за ДНИ -3 555.85 лв., лихви върху задължението за ДНИ-425.22 лв., за ТБО -129 976.56 лв. и лихви върху задължението за ТБО -15 326.83 лв. или общо 149 284.46 лв. към 11.05.2021г.

От заключение на вещото лице, следва и извода, че всички направени от оспорващото дружество преводи към Столична община за погасяване на задължения за ДНИ и ТБО са правилно отчетени и осчетоводени, в това число и за лихвата, като същата е начислена правилно към датата на изпращане на преводите от жалбоподателя, т.е не е налице основание за коригиране на главницата и лихвата с платените от оспорващия суми. В тази насока следва да се отбележи, по отношение на задължението за услугата ТБО, че таксата е дължима, тъй като услугата по сметосъбиране и сметоизвозване е била предоставяна от Столична община. С Искане за извършване на насрещна проверка, от Столичен инспекторат при Столична община е поискана и събрана информация и документи за начина, по който е организирано и осъществено обслужването на имотите, обект на ревизията, за ревизирания период от 01.01.2019 г.

до 31.12.2020 г. За целта са събрани и анализирани сключените от Столична община с [фирма], ”Т. С. И. 1“ Д., [фирма], Консорциум ”АЕС-Х Г.“ Д., [фирма] и ”Т. С. Център 1“ Д., съответно за територията на районите: „Л.“, „В.“, „М.“, „И.“, „С.“, „Искър“, „Н./В.“, „К. поляна“, „Л.“, „П.“ и „Студентски“, Договори за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Събиране и транспортиране на битови отпадъци, разполагане и поддръжка на съдове за битови отпадъци, лятно и зимно почистване на улици и други места за обществено ползване“, действащи за ревизираните години, както и съставените и двустранно подписани между страните ежедневни и месечни обобщени констативни протоколи, актовете за установяване на извършените и подлежащи на заплащане видове натурални работи относно почистването на обществените места и инфраструктурата, издадените фактури и други платежни документи, с които по надлежния ред са документирани и приобщени с протокол за присъединяване № СФР20-ВК66-309/15.06.2020 г. С последния, са присъединени и събраните от ревизиращите документи, касаещи реалното предоставяне на услугата по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения по чл. 62 от ЗМДТ, каквито са подписаните от страна на Столична [община] с [фирма] и „Обединение Екосорт“ Д., въз основа на които са изготвени месечни актове за приемане и съхранение на неопасни отпадъци за обезвреждането им в депа или други съоръжения, чрез тяхното обработване депониране, сепариране, съхраняване, транспортиране и т.н., след което се извозени за третиране в изградените на територията на общината депа или други съоръжения, обслужващи нуждите на населението; издадените фактури и други платежни документи. Ангажирани са и документи за извършените и разплатени разходи от бюджета на Столична община за дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване и по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, чрез предоставени писма, картони, справки и др. от дирекция „Финанси“ при СО, описани в горния протокол за присъединяване, предвид изпълнение нормата на чл. 66 от ЗМДТ, както и такива документи, касаещи реалното оказване на услугата по обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения. Към писмата са приложени картони на направените разходи по обекти, параграфи и дейности, съдържащи фактурите и концесионерите, по които са начислени и изплатени разходи по кореспондиращите сметки по дебита на 4010 „Доставчици“ и по кредита на 5013 „Текуща банкова сметка в лева“.

В резултат на изложеното се установява, че Столична община действително е направила разходи за предоставянето на услугите по чл. 62 от ЗМДТ, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1-4 от ЗМДТ, т.е. налице са изискванията на чл.66 ал.1 от ЗМДТ. Поради това и установените задължения за ТБО за периода 2019-2020 г. се явяват законосъобразно определени и издадения ревизионен акт не страда от пороци, водещи до неговата незаконсъобразност. Оспореният в тази му част ревизионен акт се явява законосъобразен и жалбата срещу него следва да се отхвърли, като неоснователна.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161 ал.1 от ДОПК на ответника се следват разноски за стореното юрисконсултско възнаграждение в размер на 4022,84 лева. Доколкото жалбоподателят е останал задължено лице за част от разноските, съгласно чл.77 от ГПК, по отношение на сумата, представляваща разликата между окончателния размер на определеното възнаграждение на вещото лице и внесения от жалбоподателя депозит в размер на 494,60 лв., съдът следва да осъди същият да я заплати по сметка на Административен съд София – град.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], против Ревизионен акт № СФД21-РД-77-33/11.05.2021г., потвърден от Кмета на Столична община с решение № СОА21-РД-28-29/09.07.2021 г., с който на [фирма], са определени публични общински задължения за данък недвижими имоти (ДНИ) и такса за битови отпадъци (ТБО) и лихви върху тях, за периода 2019 г.- 2020 г. вкл., в общ размер 149 284,46 лв., за притежаваните от дружеството недвижими нежилищни имоти на територията на следните райони в СО - Л., В., М., И., С., Искър, Н. /В., К. поляна, Л., П. и Студентски, от които 3 555,85 лв. за ДНИ и лихви върху тази сума от 425,22 лв., както и за ТБО – 129 976,56 лв. и лихви върху тази сума в размер на 15 326,83 лв.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], да заплати на Столична община, разноски по делото в размер на 4 022,84 лева.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], да заплати по сметка на Административен съд София - град сумата от 494,60 лв. представляваща разликата между окончателния размер на определеното възнаграждение на вещото лице за изготвената съдебно-счетоводна експертиза и внесения от жалбоподателя депозит.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: