

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Л. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП – СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Заповед №4332з-239/20.03.2023 г. на началник ОПП - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 14894 от 18.04.2023 г. и с писмо, вх. № 19340/22.05.2023 г.

ДОКЛАДВА заповед за компетентност, приложена към писмо, вх. № 20965/05.06.2023 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям удостоверение за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

АДВ. Г.: Да се приложи по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и днес представеното удостоверение за компетентност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените процесния административен акт – заповедта за налагане на дисциплинарно наказание порицание на подзащитния ми, тъй като намирам същата за издадена в нарушение на материалния закон, както и при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. От една страна, в жалбата ни е визирано, че установяването на съответните нарушения и тяхното санкциониране е извършено извън законоустановения давностен период. На следващо място, считам, че има и нарушение на процесуалните правила, като деянието е квалифицирано като такова по чл. 149, ал. 1, т. 2, пр. 2 ЗМВР, което е повдигнато и предявено дисциплинарно обвинение по смисъла на същия член ал. 2, т. 2, защото ответникът е счел, че е нарушена не заповедта на министъра, а утвърдените с нея Указания за работа на полицейските служители със системата за видеонаблюдение, монтирана в служебните автомобили. Тези указания представляват вътрешноведомствен административен акт, чиито адресати са полицейските служители, работещи в системата за АИС за видеонаблюдение, поради това считам, че тази норма следва да се приеме за специална по отношение на чл. 194, ал. 2 т. 2, респ. тези факти сочат, че има разминаване в заповедта относно нейната фактическа и правна обусловеност, което респективно нарушава правото на защита на доверителя ми. Ще изложа подробни съображения в писмена защита, моля за кратък срок. Не претендираме разноски.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Същата съдържа законоустановените реквизити. Спазен е материалният закон, като наложеното наказание съответства на извършеното нарушение. Жалбоподателят е извършил 4 отделни нарушения, установени по едно и също време, които подлежат на различни наказания. В ЗМВР такава хипотеза не е предвидена. Считам, че в този случай, по аналогия, следва да се приложи нормата на чл. 197, ал. 3, т. 1, съгласно която, когато са две нарушения на служебната дисциплина, наказващият орган може да наложи по-тежкото от определените наказанията, когато за нарушенията са предвидени различни по вид наказания. В настоящия случай, по-тежкото наказание порицание е наложено с процесната заповед. При издаването на заповедта няма нарушение на административнопроизводствените правила. Спазени са и сроковете по чл. 195, ал. 1 ЗМВР и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: