

РЕШЕНИЕ

№ 15002

гр. София, 20.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13621** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД, представлявано от Д. Д., срещу заповед за налагане на санкции № РД-253С-454/01.12.2025г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/.

В жалбата са въведени твърдения за незаконосъобразност на административния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и нарушение на процесуалните правила- отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

Посочва се, че при пациентите Д. К., Ю. Ж., В. В., П. Д. и Т. Ч. / ИЗ № 6731/2025г.; ИЗ № 6506/2025г.; ИЗ № 7063/2025г.; ИЗ № 7198/2025г.; ИЗ № 6973/2025г./, които са били приети и лекувани по КП № 175, първоначално е било планирано при операцията да се използва медицинско изделие „циркулярен съшивател“. По време на операцията е взето решение за промяна на оперативния план, при което „циркулярен съшивател“ не е бил използвал. Медицинското изделие не е било отчетено към НЗОК, а внесената от пациентите сума им е била върната в пълен размер. Нямамо нанесена материална вреда за пациента или НЗОК - всички средства са били възстановени, поради което не е извършено нарушение по чл. 374, ал.1, т. 1, б. „б“ от Н.. Промяната на плана поради състоянието на пациента по време на операцията били допустимо според медицинските стандарти. Административният орган не можел да санкционира лечебното заведение за промяна в оперативния подход, когато тя е била продиктувана от медицинска необходимост. Да се наложи санкция за неизползвано изделие представлявало разширяване на забраната, което било недопустимо в контекста на медицинската автономия.

Според жалбоподателя нарушен бил и принципа за съразмерност, защото нямало настъпили вредни последици за НЗОК или за пациента.

По отношение на останалите 13 нарушения по т.6-т.18 от заповедта, жалбоподателят счита, че не е изисквал неправомерно плащане от пациентите за избор на лекар/екип, а всеки един от тях доброволно е подал заявление, което е било уважено от лечебното заведение. В УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД постъпвали пациенти на болнично лечение, като медицинският персонал извършвал дейност в рамките на сключения договор и медицинските стандарти. Съществувало противоречие с основното право на пациента на свободен избор лекар, гарантирано от Закона за здравето. Ограничаването на това право, чрез вътрешни или подзаконовни нормативни актове представлявало непропорционална и неправомерна намеса в правата на пациента. Наложените санкции не отчитали фактическата обстановка, правата на пациентите и обективните ограничения на нормативната уредба, поради което заповедта следвало да бъде отменена като незаконосъобразна.

В проведеното открито заседание на 20.03.2026г., жалбата се поддържа от процесуалния представител юрк. М. П., която пледира за нейното уважаване. Заявено е искане за присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – управител на НЗОК, чрез процесуалния си представител юрк. Х. Т., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна. Подробни съображения за законосъобразно развил се и приключило административно производство са изложени в писмени бележки от 01.04.2026г. Обобщава, че представените кредитни известия към фактурите се отнасяли до друго медицинско изделие „циркулярен съшивател“ на стойност 240,00 лв., а не до заплатените от пациентите суми от 750, 00 лева за „пълнител за механичен съшивател“. По този начин, лечебното заведение се опитвало да измести спора, тъй като между „циркулярен съшивател“ и „пълнител за механичен съшивател“ имало разлика. В първия случай, се касаело за инструмента, с който се зашива оперативната рана, а във втория случай - за материала /конците/, с които се извършва зашиването на самата оперативна рана. С новопредставените доказателства не се променяла фактическата обстановка, а именно, че е нарушена разпоредбата на чл. 33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г., защото лечебното заведение е поискало плащане и доплащане на медицински изделия, които са включени в цената на клиничната пътека. По отношение на описаните случаи в заповедта от т. 6 до т. 18, лечебното заведение служебно е определило лекуващ лекар и лекар, който ще извърши оперативната интервенция на съответния пациент, а след това преди самата операция, пациентът е направил избор на екип. Допуснато е било нарушение на чл.29, т.1, т.5 НОПДМП, защото при условията на служебно определен лекар за диагностично и оперативно лечение, не можело да се извърши избор на същия лекар/екип от пациента.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД, представлявано от Д. Д., е лечебно заведение по см. на чл.9, ал. 1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ и в това качество е сключило договор № 22-2484/20.10.2023 г. за 2023-2025г. за оказване на болнична медицинска помощ.

Със заповед № РД-25-566/02.10.2025г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса, издадена на основание чл. 72, ал. 2 и ал. 5 ЗЗО и чл.9, ал.1 от Инструкция № РД-16-43/03.07.2023 г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, във вр. с глава двадесета и двадесет и първа от Н. за МД за 2023-2025г., е било наредено

извършването на проверка от 06.10.2025 г. до 10.10.2025 г., със задача контрол по изпълнението на договора за оказване на болнична помощ.

Съставени са били протокол № РД-25-566-1/17.10.2025г. и протокол № РД-25-566-2/17.10.2025г. за неоснователно получени суми.

Установени са били следните нарушения:

1. ИЗ № 6731/2025г. на З. Д. Н. К., хоспитализирана на 16.06.2025г. и дехоспитализирана на 28.06.2025г. по КП № 175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, вкл. при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума с голям и много голям обем и сложност, при лица над 18 години“ с окончателна диагноза „Ретроперитонеум“, М. 10 - С48.0.

Пациентката е заплатила 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/16.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, същото „GIA10048L“ е пълнител за механичен ушивател. На пациентката е бил отпуснат 1 бр. „пълнител за механичен ушивател“ на стойност 750, 00 лв.

При диагноза по М. 10, С 48.0, НЗОК заплаща следните скъпоструващи медицински изделия: механичен съшивател; пълнител за механичен съшивател; ендоскопски съшивател; пълнител за ендоскопски съшивател.

Прието е, че лечебното заведение не следвало да изисква плащане/доплащане за медицински изделие „пълнител за механичен съшивател“ от здравноосигуреното лице с диагноза по М. 10, С48.

Лечебното заведение неправомерно е изисквало плащане/доплащане за медицинско изделие „пълнител за механичен съшивател“, с което е нарушило изискванията на чл.33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025г., чл.374, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г. , в частта „медицински изделия“, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

2.ИЗ № 6506/2025г. на З. Ю. Т. Ж., хоспитализирана на 10.06.2025г. и дехоспитализирана на 23.06.2025г. по КП №175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, вкл. при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума с голям и много голям обем и сложност, при лица над 18 години“ с окончателна диагноза „Ретроперитонеум“, М. 10 - С 48.0.

Пациентката е заплатила 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/23.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, това медицинско изделие „GIA10048L“ е пълнител за механичен ушивател. За Ю. Т. Ж. е бил отпуснат 1 бр. „пълнител за механичен ушивател“ на стойност 750.00 лв.

При диагноза по М. 10, С 48.0, НЗОК заплаща следните скъпоструващи медицински изделия: механичен съшивател; пълнител за механичен съшивател; ендоскопски съшивател; пълнител за ендоскопски съшивател.

Лечебното заведение неправомерно е изисквало плащане/доплащане за медицинско изделие „пълнител за механичен съшивател“, с което е нарушило изискванията на чл.33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025г., чл.374, ал.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г. , във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

3.ИЗ №7063/2025г. на З. В. К. В., хоспитализиран на 23.06.2025г. и дехоспитализиран на 04.07.2025г. по КП №175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, вкл. при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума с голям и много голям обем и сложност, при лица над 18 години“ с окончателна диагноза „Злокачествено новообразувание на право черво (ректум)“, МКБ10 - С 20.

Пациентът е заплатил 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/24.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, медицинско изделие „GIA10048L“ е пълнител за механичен ушивател.

При диагноноза по М. 10, С 20.0, НЗОК заплаща следните скъпоструващи медицински изделия: механичен съшивател; пълнител за механичен съшивател; ендоскопски съшивател; пълнител за ендоскопски съшивател.

Лечебното заведение неправомерно е изисквало плащане/доплащане за медицинско изделие „пълнител за механичен съшивател“, с което е нарушило изискванията на чл.33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025г., чл.374, ал.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г. , във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

4. ИЗ № 7198/2025г. на З. П. С. Д., хоспитализирана на 25.06.2025г. и дехоспитализирана на 04.07.2025г. по КП №175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, вкл. при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума с голям и много голям обем и сложност, при лица над 18 години“ с окончателна диагноза „К. асценденс“, М. 10, С 18.2.

Пациентката е заплатила 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/25.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, медицинско изделие „GIA10048L“, е пълнител за механичен ушивател.

При диагноноза по М. 10, С 18.2, НЗОК заплаща следните скъпоструващи медицински изделия: механичен съшивател; пълнител за механичен съшивател; ендоскопски съшивател; пълнител за ендоскопски съшивател.

Лечебното заведение неправомерно е изисквало плащане/доплащане за медицинско изделие „пълнител за механичен съшивател“, с което е нарушило изискванията на чл.33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025г., чл.374, ал.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г. , във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

5. ИЗ № 6973/2025г. на З. Т. К. Ч., хоспитализирана на 20.06.2025г. и дехоспитализирана на 03.07.2025г. по КП №175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, вкл. при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума с голям и много голям обем и сложност, при лица над 18 години“ с окончателна диагноза „К. сигмоидеум“, М. 10, С 18.7.

Пациентката е заплатила 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/20.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, това медицинско изделие е пълнител за механичен ушивател.

При диагноноза по М. 10, С 18.7, НЗОК заплаща следните скъпоструващи медицински изделия: механичен съшивател; пълнител за механичен съшивател; ендоскопски съшивател; пълнител за ендоскопски съшивател.

Лечебното заведение неправомерно е изисквало плащане/доплащане за медицинско изделие „пълнител за механичен съшивател“, с което е нарушило изискванията на чл.33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025г., чл.374, ал.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

6.ИЗ № 6880/2025г. на З. В. С. Б., хоспитализиран на 18.06.2025г. и дехоспитализиран на 22.06.2025г. по КП №136 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с много голям обем и сложност“ с окончателна диагноза „Неспецифичен лимфаденит, неуточнен“, I 88.9.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая и наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е посочен д-р И..

В оперативен протокол № 332/2244 от дата 20.06.2025г. е посочено: оператор: д-р В. Е. И., асистент : доц. К. Г. П., анестезиолог: д-р Б. Б. Р.

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 18.06.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на хирургично лечение в лицево - челюстната област да бъде осъществено от д-р В. Е. И.. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 500,00 лв.“

Приложена е фактура № [ЕГН]/18.06.2025г., съгласно която З. е заплатил 500,00 лв. за „Избор на лекар“.

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изисквало неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който му е бил служебно определен.

ЛЗ е изисквало гореописаната сума в размер на 500,00 лв. в нарушение на чл. 29, т.1 и т.5 НОПДМП, чл.86, ал.1, т. 1 от Закона за здравето, чл.33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025г., чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г.

7. ИЗ № 6973/2025г. на З. Т. К. Ч., хоспитализирана на 20.06.2025г. и дехоспитализирана на 03.07.2025г. по КП №175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, вкл. при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума с голям и много голям обем и сложност, при лица над 18 години“ е окончателна диагноза „К. сигмоидеум“, С18.7.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е посочена д-р Е. А..

В оперативен протокол № 103824/2289 от дата 23.06.2025г. е посочено: оператор: д-р Е. Г. А., асистент: д-р Т. Л. Л., анестезиолог: д-р Т. Г. М..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р Е. А., д-р Б. Р., м.с. К. И.. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900,00 лв.“.

Приложена е фактура № [ЕГН]/20.06.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

ЛЗ е извършило нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 33О.

8. ИЗ № 6456/2025г. на З. Ц. Б. Й., хоспитализирана на 09.06.2025г. и дехоспитализирана на 16.06.2025г. по КП № 194 „Оперативни интервенции върху гърда с локална ексцизия и биопсия“ с окончателна диагноза „Доброкачествено новообразувание на млечна жлеза“, с М. 10, D24.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни процедури на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е посочена д-р М..

В оперативен протокол №103692/2134 от дата 10.06,2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р А. К. Ш..

Приложена е фактура № [ЕГН]/11.06.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 09.06.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на да бъде осъществено от д-р В. М. или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р А. Ш. -

анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900,00 лв.“.

ЛЗ е извършило нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

9. **ИЗ № 6241/2025г.** на З. Л. К. К., хоспитализирана на 04.06.2025г. и дехоспитализирана на 09.06.2025г. по КП №193 „Оперативно лечение на онкологично заболяване на гърдата“ с окончателна диагноза „Горен външен квадрант на млечната жлеза“, с М. 10 - C50.4.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е посочена д-р М..

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „ При хоспитализацията ми, получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейност по отношение на мен през цялото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф. Г..**“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответствал на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена е фактура № [ЕГН]/04.06.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол №103636/2061 от дата 05.06.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р Б. Б. Р..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 04.06.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на да бъде извършено от д-р **В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р Б. Р. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900,00 лв.“.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55,

ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

10. **ИЗ № 6036/2025г.** на З. Л. И. М. - М., хоспитализирана на 29.05.2025г. и дехоспитализирана на 09.06.2025г. по КП №193 „Оперативно лечение на онкологично заболяване на гърдата“, с окончателна диагноза „Л., излизаща извън границите на една и повече посочени локализации на млечна жлеза“, с М. 10 - С50.8.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е посочена д-р М..

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответствал на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена е фактура № [ЕГН]/29.05.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол №103573/1988 от дата 30.05.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р В. П. - М..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 29.05.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на да бъде осъществено от **д-р В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р В. П. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.“.

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изисквало неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

11. **ИЗ № 6022/2025г.** на З. П. К. К., хоспитализирана на 29.05.2025г. и дехоспитализирана на 03.06.2025г. по КП №193 „Оперативно лечение на онкологично заболяване на гърдата“ с окончателна диагноза „Горен външен квадрант на млечната жлеза“, с М. 10 , С50.4.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е посочена д-р М..

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или Манипулации при пациент“, където е записано: „При хоспитализацията ми, получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през цялото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф. Г.**“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена е фактура № [ЕГН]/29.05.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол №103576/1991 от дата 29.05.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р В. П. - М..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 29.05.2025г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на да бъде осъществено от **д-р В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р В. П. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.“

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изискувало неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 33О.

12. ИЗ № 6021/2025г. на З. П. П. К., хоспитализирана на 29.05.2025г. и дехоспитализирана на 06.06.2025г. по КП №193 „Оперативно лечение на онкологично заболяване на гърдата“ с окончателна диагноза „Горен външен квадрант на млечната жлеза“, с М. 10 – С50.4

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е посочена д-р М..

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за

извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „ При хоспитализацията ми, получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през цялото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф. Г.**“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена фактура № [ЕГН]/29.05.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол №103574/1989 от дата 30.05.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р В. П. - М..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 29.05.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на да бъде осъществено от **д-р В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р В. П. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.“

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изискало неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

13. **ИЗ № 6304/2025г.** на З. А. М. А., хоспитализирана на 05.06.2025г. и дехоспитализирана на 11.06.2025г. по КП №193 „Оперативно лечение на онкологично заболяване на гърдата“ с окончателна диагноза „Горен вътрешен квадрант на млечната жлеза“, с М. 10, С50.2.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е **посочена д-р М.**

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за

извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „При хоспитализацията ми, получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през цялото време на престой ми в лечебното заведение. Служебно **определеният ми лекуващ лекар е проф. Г.**“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“; не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена е фактура №[ЕГН]/05.06.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол №103637/2062 от дата 05.06.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р Б. Б. Р.

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 05.06.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на да бъде осъществено от **д-р В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р Б. Р. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.“.

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изискало неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

14. **ИЗ № 6023/2025г.** на З. Н. Л. Б., хоспитализирана на 29.05.2025г. и дехоспитализирана на 03.06.2025г. по КП №193 „Оперативно лечение на онкологично заболяване на гърдата“ с окончателна диагноза „Л., излизаща извън границите на една и повече посочени локализации на млечна жлеза“, с М. 10 - С50.8.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, **е посочена д-р М.**

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „При хоспитализацията ми получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през дулото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф. Г.**“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуват, лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена е фактура № [ЕГН]/29.05.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол №103575/1990 от дата 30.05.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р В. П. - М..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 28.05.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването да бъде осъществено от **д-р В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р В. П. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.“

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изискала неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

15. **ИЗ № 6426/2025г.** на З. М. В. Т. – С., хоспитализирана на 09.06.2025г. и дехоспитализирана на 13.06.2025г. по КП №194 „Оперативни интервенции върху гърда с локална ексцизия и биопсия“ с окончателна диагноза „Дифузна кистозна мастопатия“, с М. 10 - N60.1.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, **е посочена д-р М.**

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „При хоспитализацията ми, получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през цялото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф. Г.**“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“.

Приложена е фактура № [ЕГН]/09.06.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол № 103693/2136 от дата 10.06.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р А. К. Ш..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 09.06.2025г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването да бъде осъществено от **д-р В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р А. Ш. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900,00 лв.“

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изисквало неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

16. ИЗ № 6844/2025г. на З. А. А. Н. , хоспитализирана на 18.06.2025г. и дехоспитализирана на 20.06.2025г. по КП №194 „Оперативни интервенции върху гърда с локална ексцизия и биопсия" с окончателна диагноза „Доброкачествено новообразувание на млечна жлеза“, е М. 10 - D24.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е **посочена д-р**

М..

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „При хоспитализацията получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през дулото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф.**

Г..“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена е фактура № [ЕГН]/18.06.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

В оперативен протокол № 103780/2238 от дата 19.06.2025г., оператор е д-р В. И. М., асистент: д-р М. Д. П., анестезиолог: д-р П. И. Б..

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 18.06.2025г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването да бъде осъществено от **д-р В. М.** или

съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р П. Б. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900,00 лв.“.

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение е изисквало неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

17. ИЗ № 7172/2025г. на З. И. Б. И., хоспитализиран на 25.06.2025г. и дехоспитализиран на 07.07.2025г., по КП №194 „Оперативни интервенции върху гърда с локална ексцизия и биопсия“ с окончателна диагноза „Възпалителни болести на млечната жлеза“, с М. 10 -N61.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, **е посочена д-р**

М..

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „При хоспитализацията ми, получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през цялото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф.**

Г..“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“. Приложена е фактура № [ЕГН]/25.06.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

Към ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 26.06.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването да бъде осъществено от **д-р В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р В. П. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900,00 лв.“.

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение с изискала неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

18. ИЗ № 7440/2025г. на З. К. Й. К., хоспитализирана на 02.07.2025г. и дехоспитализирана на 09.07.2025г. по КП № 194 „Оперативни интервенции върху гърда с локална ексцизии и биопсия“ с окончателна диагноза „Доброкачествено новообразувание на млечна жлеза“, с М. 10 -D24.

За служебно определен лекуващ лекар, който да води случая, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на пациента през цялото време на престоя в лечебното заведение, е **посочена д-р М..**

Към ИЗ е приложена „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за

извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, където е записано: „ При хоспитализацията ми, получих информация за служебно определения ми от началника на клиниката/отделението лекуващ лекар, който да води случая и лекува, наблюдава и организира необходимите диагностични и лечебни дейности по отношение на мен през дулото време на престой ми в лечебното заведение. **Служебно определеният ми лекуващ лекар е проф. Г.**“

Служебно определеният лекуващ лекар (проф. Г.), посочен в „Декларация за служебно определени лекуващ лекар и екип за извършване на оперативни и други интервенции или манипулации при пациент“, не съответства на служебно определения лекуващ лекар (д-р М.), посочен в отчетеното и заплатено от НЗОК/РЗОК „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ .

Приложена е фактура № [ЕГН]/02.07.2025г., съгласно която З. е заплатила 900,00 лв. за „Избор на екип“.

Към ИЗ с приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 02.07.2025г., в което е отразено следното:

„Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването да бъде осъществено от д-р **В. М.** или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р Б. Р. - анестезиолог. Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършеният от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900,00 лева“.

С неспазването на чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, лечебното заведение с изискала неправомерно плащане/доплащане от З., за избор на лекар, който е служебно определен.

Гореописаното представлявало нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, чл. 21, ал. 6 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

Срещу констатациите, отразени в протокол е било подадено възражение с вх. № 11-02-2037/23.10.2025 г. от жалбоподателя.

Преписката е била изпратена за разглеждане от Арбитражната комисия по медицински дейности към РЗОК С. с писмо изх. № 11-02-2057/28.10.2025г.

Арбитражната комисия е разгледала възражение с вх. №11-02-2057/23.10.2025г., като в частта по т.1, относно ИЗ № 6731, ИЗ № 6506, ИЗ № 7063, ИЗ № 7198, ИЗ № 6973, касаещи нарушение на чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.374, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г. в частта „медицински изделия“: „Членовете на Арбитражната комисия гласуват с 3 (три) гласа „за“ - възражението е основателно и 3 (три) гласа „против“ - възражението не се приема“.

На основание чл. 473, ал.3 и ал.4 от Н. за МД за 2023-2025г., поради равен брой /три на три/ гласове, Арбитражната комисия е предоставила протокола на управителя на НЗОК.

Арбитражната комисия по медицински дейности не е разгледала възражението по т.2, относно 13 бр. ИЗ, описани в т.6 – т.18 от протокола, касаещи изискано плащане/доплащане от З. за избор на екип, свързани с нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/, във връзка с чл.86, ал. 1, т.1 от 33 .

С оспорения административен акт- **заповед № РД-253С-454/01.12.2025г.** управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ на основание чл.76, ал.3 от ЗЗО е наложил на УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски” ЕАД санкция- „финансова неустойка“ в общ размер на **5, 400 лева** (пет хиляди и четиристотин лева), поради допуснати нарушения на разпоредбите на Н. за МД 2023-2025г. и ЗЗО, както следва:

I. На основание чл.455, ал.3 от Н. за МД за 2023-2025г. „финансова неустойка“ в размер на 300,00 (триста) лева за нарушение на чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г., в частта „медицински изделия“ (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях)“, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО- **по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5 за ИЗ № 6731/2025г.; ИЗ 6506/2025г.; ИЗ № 7063/2025г.; ИЗ № 7198/2025г.; ИЗ № 6973/2025г.** по КП № 175.

II. На основание чл.455, ал.3 от Н. за МД за 2023-2025г. „финансова неустойка“ в размер на 300,00 (триста) лева за нарушение на чл.33, т.4, във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.29, т.1 и т.5 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО- **по т.6, т.7, т.8, т.9, т.10, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18 за ИЗ № 6880/2025г.** по КП № 136; **ИЗ № 6973/2025г.** по КП № 175; **ИЗ № 6456/2025г.** по КП № 194; **ИЗ № 6241/2025г.** по КП № 193; **ИЗ № 6036/2025г.** по КП № 193; **ИЗ № 6022/2025г.** по КП № 193; **ИЗ № 6021/2025г.** по КП № 193; **ИЗ № 6304/2025г.** по КП № 193; **ИЗ № 6023/2025г.** по КП № 193; **ИЗ № 6426/2025г.** по КП № 194; **ИЗ № 6844/2025г.** по КП № 194; **ИЗ № 7172/2025г.** по КП № 194; **ИЗ № 7440/2025г.** по КП № 194.

При така установената фактическа обстановка, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град** достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е насочена срещу индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол, подадена е от неговия адресат в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, считано от

04.12.2025г.

Разгледана по същество жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА**.

В съответствие с изискванията на чл.168, ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на атакувания акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Заповед № РД-253С-454/01.12.2025г. е издадена от компетентен орган – управителя на НЗОК, съобразно правомощията установени в чл.76, ал.3 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл.59, ал.2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Не съществуват отменителни основания по чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контрольори, при спазване на изискванията на глава втора, раздел X от ЗЗО и глава двадесета от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. Издадена е заповед за възлагане на проверката, съставени са протоколи за извършената проверка, в които са обективирани съответните констатации. Протоколът е връчен на жалбоподателя, който се е възползвал от възможността по чл.74, ал.4 от ЗЗО, да направи възражение в указания срок. Спорът е бил отнесен до арбитражна комисия, като в хипотезата на чл.76, ал.3 във вр. чл.75, ал.7 ЗЗО се е стигнало до издаване на атакуваната заповед от управителя на НЗОК. Поради това може да се обобщи, че в административното производство са спазени изискванията на специалната процедура на ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контрольорите, за съставяне и връчване на протокол за резултатите от нея, като правото на участие на лечебното заведение не е било ограничено и осуетено.

Спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК, като съдът формира следните съждения:

На първо място: По т.1, т.2, т.3, т.4, т.5 по отношение на З. Д. К., Ю. Ж., В. В., П. Д. и Т. Ч. е прието, че жалбоподателят неправомерно е изискал от тях плащане на медицинското изделие **„пълнител за механичен съшивател“** при осъщественото им лечение по КП № 175.

Съгласно чл.374, ал.1, б.“б“ от Н. за МД 2023-2025г. „Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019 г., за дейностите по КП, които включват: медицински изделия (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от

Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях).

В ДЛА на КП № 175 е посочено, че при диагнози по М. 10 сред които и рубрики: С48, С20, С18.2, С18.7 /относими за петимата пациенти/, НЗОК заплаща следните скъпоструващи медицински изделия: **„пълнител за механичен съшивател“**.

Категорично е установено по преписката, че Д. К. е заплатила по фактура № [ЕИК]/16.06.2025г. сумата от 750, 00 лева за „медицинско изделие GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, същото с № „GIA10048L“ е **„пълнител за механичен ушивател“**.

Представеното в хода на делото кредитно известие № [ЕГН]/20.06.2025г. е към друг платежен документ- фактура № [ЕГН]/16.06.2025г., който се отнася до различно „медицинско изделие PS9CSA32S“, с друга стойност от 122, 71 евро /240,00 лева/. Видно от протокол от 17.06.2025г. /л.154 от делото/, при операцията на лицето е било използвано медицинско изделие № „GIA10048L“, което е **„пълнител за механичен съшивател“**.

Пациентът Ю. Т. Ж. е заплатила 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/23.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, това медицинско изделие № „GIA10048L“ е **„пълнител за механичен ушивател“**.

Видно от кредитно известие № [ЕГН]/23.06.2025г., същото е към друг платежен документ- фактура № [ЕГН]/10.06.2025г. В тази фактура № [ЕГН]/10.06.2025г. е описано плащане за „медицинско изделие „GIA10048L“, на стойност от 750, 00 лева. При извършването на операция № 103746/11.06.2025г. на Ю. Ж. / вж. л.162 от делото/ е било използвано медицинско изделие № „GIA10048L“, което е **„пълнител за механичен съшивател“**. Доколкото се касае за едно и също медицинско изделие с еднаква стойност (750,00 лева), така както е описано в двете фактури, следва да се приеме, че заплатената от Ю. Ж. сума ѝ е била възстановена, поради което нарушението по т.2 от заповедта остава недоказано.

Пациентът В. К. В. е заплатил 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/24.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, медицинско изделие № „GIA10048L“ е **„пълнител за механичен ушивател“**.

Видно от кредитно известие № [ЕГН]/27.06.2025г., същото е към друг платежен документ- фактура № [ЕГН]/24.06.2025г. и се отнася до различно „медицинско изделие PS9CSA32S“, с друга стойност от 122, 71 евро /240, 00 лева/. Видно от приложения по преписката протокол от 24.06.2025г. /л.175 от делото/, при извършената операция е било използвано медицинско изделие № „GIA10048L“ **„пълнител за механичен съшивател“**. Противно на твърденията на жалбоподателя, на този пациент не е била възстановена сумата от 750, 00 лева за конкретното медицинско изделие.

Пациентката П. С. Д. е заплатила 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/25.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, медицинско изделие „GIA10048L“, е **„пълнител за механичен ушивател“**.

Видно от приложения по преписката протокол от 27.06.2025г. /л.186 от делото/, при извършената операция е било използвано медицинско изделие № „GIA10048L“ – **„пълнител за механичен съшивател“**. Липсват представени от жалбоподателя доказателства, че цитираната сума от 750, 00 лева е била възстановена на лицето.

Пациентката Т. К. Ч. е заплатила 750,00 лв. по фактура № [ЕГН]/20.06.2025г., с основание „Плащане за медицинско изделие „GIA10048L“. Съгласно документ „Декларация за избор на медицинско изделие“, това медицинско изделие е **„пълнител за механичен ушивател“**.

Видно от приложения по преписката протокол от 23.06.2025г. /л.196 от делото/, при извършената операция е било използвано медицинско изделие № „GIA10048L“ – **„пълнител за механичен съшивател“**. От жалбоподателя не са представени доказателства, че сумата от 750, 00 лева е била възстановена на лицето.

Съгласно чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025г. „Изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/К., в които изрично е посочено“.

Доказано е извършването на нарушенията по **т.1, т.3, т.4, т.5**, които правилно са квалифицирани по чл.374, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г., в частта „медицински изделия“ (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях)“, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО. От оспорващия не са ангажирани доказателства, че медицинските изделия **„пълнител за механичен съшивател“**, не са заплатени от НЗОК при отчитане на КП № 175. Изпълнителите на медицинска помощ могат да изискват доплащане за медицински изделия от З. само извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и за онези, които изрично в ДЛА на съответната КП е посочено, че НЗОК не ги заплаща.

На второ място: По т. 6, т.7, т.8, т.9, т.10, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18 по отношение на З. В. Б., Т. Ч., Ц. Й., Л. К., Л. М., П. К., П. К., А. А., Н. Б., М. Т., А. Н., И. И., К. К., е прието, че е бил определен служебно лекуващ лекар, при което по отношение на тях е била налице хипотезата на чл. 29, т.1 и т.5 НОПДМП, изключваща възможността за избор на лекар/екип.

Съгласно чл. 30 от Н. за МД за 2023-2025 г. изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на

професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконови нормативни актове и Н..
Разпоредбата на чл.81, ал.3 ЗЗ гласи, че условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с наредба на Министерския съвет.

Цитираното правило на чл.29, т.1, т.5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/, не допуска извършването на избор на лекар/екип, който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение, в т.ч. на **служебно определения** от лечебното заведение лекуващ лекар на пациента; когато медицинските специалисти от екипа са определени **служебно** от лечебното заведение да извършат назначени на пациента оперативни или други интервенции или манипулации.

След като такъв избор на лекар/екип е извършен и е осъществено плащане от пациента за служебно определения му лекуващ лекар, то са доказани визираните нарушения.

В хода на производството не бяха ангажирани доказателства от жалбоподателя, които да оборят установените при проверката факти, залегнали като основание за издаване на санкционния акт. Липсата на такива и наличните по делото писмени доказателства мотивират съда да приеме за установено, че тези пациенти са заявили избор на лекар/екип за извършване на съответните медицински интервенции, за което, видно от приложените финансови документи, са заплатили и посочените в тях суми. Следователно, фактическите основания, по отношение на тази група нарушения, са безспорно установени в процеса.

Избор на лекар/екип се допуска за извършване на конкретна интервенция, манипулация или друга специфична част от диагностично-лечебния процес, но не и по отношение на лекарите, които лекуват и наблюдават пациента, през цялото време на престоя му в болничното заведение, в т.ч. и на служебно назначения лекуващ лекар. Разпоредбата на § 1, т. 12 от ДР на НОПДМП дефинира понятието „избор на лекар/екип“, а именно: „изразяване на предпочитание от пациента за конкретна интервенция, манипулация или друга специфична част от диагностично-лечебния процес по съответната клинична пътека/амбулаторна процедура, която да му бъде предоставена/осъществена от определен лекар/екип на болницата“. Като не се е съобразил със забраната на чл. 29, т. 1, т.5 от НОПДМП, оспорващият е осъществил медицинска дейност в противоречие със задълженията си по чл. 33, т. 4, във вр. с чл. 30 от Н. за МД за 2023-2025 г.

Нормата на чл. 33, т. 4 Н. за МД за 2023-2025 г. изрично сочи, че изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, поради което заплатените от пациентите суми за избор на лекар/екип са неправомерно поискани от лечебното заведение. Тъй като КП са финансирани с публични средства, правилата за разходването им налагат стриктно,

а не разширително тълкуване на приложимите разпоредби.

„Финансовата неустойка“ е наложена на основание чл. 455, ал. 3 Н. за МД за 2023 - 2025 г., като съдът намира, че ответникът правилно е определил и размера на санкцията от 300, 00 (триста) лева, която е близко до установения минимум от 200,00 (двеста) лева. По силата на чл. 454 от Н. за МД за 2023-2025г., видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение.

От съдържанието на атакувания акт може да се направи извод, че е извършена преценка по задължителните критерии, тъй като са изложени мотиви в тази посока. Формирани са съображения при индивидуализацията на размера на санкцията, изследвани са обстоятелствата, които са от значение за прилагането на критериите, съответно същите са били анализирани на плоскостта на засягане на икономическите права на пациентите. Съдът не констатира, отклонение от принципите на съразмерност и пропорционалност на санкцията за постигане на преследваната от закона цел, в защита на интересите на гражданите, на които чл. 52 от Конституцията на Република България гарантира, правото на безплатно ползване на медицинско обслужване.

Жалбоподателят УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД, е поел задължение да оказва БМП по вид, обем и сложност, съответстващи на договорените, като спазва установените в Н. за медицинските дейности за 2023 - 2025 г., изисквания и правила за провеждане на диагностика и клинично лечение на заболяванията, както и регистриране на извършените дейности, включени в КП/АПр/К.. Неспазването на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2, т.3 от ЗЗО, е основание да се санкционира лечебното заведение, чрез налагане на „финансова неустойка“, както правилно е процедирал ответникът.

В заключение, управителят на НЗОК е издал законосъобразен акт, в частта относно наложената на лечебното заведение санкция „финансова неустойка“ в общ размер на сумата от 5 100, 00 лева (пет хиляди и сто лева), тъй като е издаден в пълно съответствие с приложимите норми от позитивното право. Незаконсъобразност на акта се констатира само по отношение на претендираната от УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД сума от 300,00 лева (триста лева) по т.2 относно ИЗ № 6506/2025г. на З. Ю. Т. Ж., поради което в тази част заповедта подлежи на отмяна.

При този изход на делото, в полза на жалбоподателя се присъждат разноски, които представляват юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в размер на сумата от 200, 00 (двеста) лева и заплатената държавна такса от 25, 56 евро. Предвид размера на уважената част – 300, 00 (триста) лева от общия интерес – 5 400, 00 (пет хиляди и четиристотин) лева, на основание чл. 78, ал.1 ГПК във вр.

чл.144 АПК искането се уважава за сумата от 13, 89 лева (тринадесет лева и осемдесет и девет стотинки). Съгласно чл. 3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България и Решение 2025/1407 на Съвета от 08 юли 2025 г., относно приемането на еврото от България, официалната парична единица в Република България е еврото с левова равностойност от 1.95583 български лева. По аргумент от чл. 12 и чл.13 от ЗВЕРБ сумата на разносните следва да бъде превалутирана и възлиза на 7,10 евро (седем евро и десет евроцента).

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед за налагане на санкции № РД-253С-454/01.12.2025г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса, в частта по т.2, с която на УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД, представлявано от Д. Д., е била наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на сумата от 300, 00 (триста) лева за ИЗ № 6506/2025г. по КП № 175, за извършено нарушение чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025г., във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД за 2023-2025г., в частта „медицински изделия“ (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях)“, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД, представлявано от Д. Д., срещу **заповед за налагане на санкции № РД-253С-454/01.12.2025г.** на управителя на Национална здравноосигурителна каса, **в частта по т.1, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.10, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18,** и наложената санкция „финансова неустойка“ в общ размер на сумата от 5 100,00 (пет хиляди и сто) лева.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса с адрес: [населено място], [улица], да заплати на УСБАЛО „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Д. със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Студентски“, [улица], сумата от 7, 10 евро (седем евро и десет евроцента) на основание чл.143, ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

Съдия:

