

Протокол

№

гр. София, 17.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1573** по описа за **2013** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,15 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – Митница Столична - редовно призован, представлява се от юрк. П. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Х. с
пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпила по делото АП от касатора по спора.

Юрк. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Нямам доказателствени искания.
Няма да соча нови доказателства.

Адв. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА АП по делото, постъпила в съда на 15.05.2013 г.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът
счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното такова, тъй като считам същото за незаконосъобразно и неправилно. В тази връзка моля да имате предвид аргументите изложени в касационната жалба.

Адв. Х. – Моля да потвърдите първоинстанционното решение по аргументи изложени в становище към касационната жалба. Съгласно разпоредбата на чл. 3 от ЗАНН следва да бъде приложен нормативния акт, който е бил в сила към момента на извършването на нарушението – 29.11.2010 г. Изрично към тази дата следва да бъде приложена редакцията на ЗАкДС от 13.10.2010 г., където се изисква да бъдат налице кумулативно две предпоставки: да бъдат съхранявани съответните акцизни стоки и търговецът да не притежава регистрация по ЗДДС. Видно от ангажираните доказателства ЕТ е притежавал такава регистрация по ДДС, тя е от 28.01.2010 г. Считам, че наличието на кумулативност не може да бъде тълкувано нито разширително, нито еднозначно, тъй като кумулативно изисква две предпоставки и всякакъв анализ, респ. насока, би представлявало внасяне на смисъл различен от законодателната идея. Поддържам становището в частта относно липсата на произнасяне на административния орган относно предпоставката за маловажност по смисъла на чл. 28 ЗАНН в конкретната хипотеза с оглед изетото количество акцизни стоки и тяхната стойност, както и дължимия акциз съпоставено с наложената имуществена санкция, която е в размер на 50000 лв. се явява изключително несъразмерна, репресивна и считам, че тази стойност от 50000 лв. не само може да заблуди, но може да ликвидира всякаква търговска дейност на съответния нарушител. На следващо място считам, че разпоредбата на 4б е категорична в този смисъл от ППЗАкДС до 800 бр. като тук никъде законодателят не е посочил късове и следва да бъде тълкуван в брой кутии, като ако има съответно разпоредба, която да дава легална дефиниция на брой, като в конкретния случай така дефиниция не е изложена в правилника означава, че количеството от 402 бр. представляват такива за лични употреба и съставлява маловажен случай. Също следва да бъде взето предвид, че такова разрешение не трябва да уведоми АНО на 22.12.2010 г. за продажба на тютюневи изделия, т.е. общественоопасните последици са били игнорирани веднага и са били преодоляни, поради което считам, че следва да бъдат приложени разпоредбите на чл. 28 ЗАНН.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

Юрк. П. /реплика/ - По отношение на регистрацията по ДДС - това не е спорно обстоятелство. По отношение на маловажността, в случая моля да имате предвид, че противоречи на всякаква житейска логика, че 442 кутии цигари са за лична употреба, както и богатия асортимент от различни видове. На последно място моля да имате предвид, че ние не спорим, че е издадено разрешение, но това се е случило едва след проверката, т.е. самата проверка е била предпоставка за дружеството да инициира някакво задвижване по отношение спазване на горната наредба.

Адв. Х. /дуплика/ - Житейска логика в нормативната уредба е критерий, който не може да бъде изведен по категоричност, житейската логика не може да бъде противопоставена в законодателна уредба цитираща прилагането на закона. Относно последващо издадено разрешение същото е коментирано с оглед степента на

обществена опасност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,21 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: