

Протокол

гр. София, 14.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9688** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КРИПСИС“ ООД представлявано от управителя си П. С. С. - редовно и своевременно призован чрез адв. С. Д., не се явява.
За него се явява АДВ. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ - при ЦУ на НАП - С. – редовно и своевременно призован, не се явява.
За него се явява ГЛ. ЮРК. В. А., която представя пълномощно днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Представям и писмена молба във връзка с исканията ни за двете експертизи – съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ) и съдебно техническа експертиза (СТЕ), с въпросите, които са идентични с въпросите по жалбата. Представям и справки от Търговския регистър, макар че това е ноторно известно, че „Киберсигурност и защита“, посочени в ревизионния акт (РА) и „Л. – Л. Л. Дизайн“, за периода 2016-2021 г. управител на тези фирми, подписали договорите, е била С. М. К., а не лицата, посочени в РА и съобразно разпоредбите на закона органите по приходите са длъжни да изясняват всички факти в детайли и да бъдат относими към конкретния момент. Моля да имате предвид няколко насоки, които са посочени в жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. А. да се запознае с представената молба.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. По отношение на направените в същата доказателствени искания, както и сега с молбата, по отношение на СТЕ, по въпрос № 3, моля колегата да обясни как точно съдебно технически експерт ще идентифицира лица и дружества работили с програма. Те работили ли са с електронни подписи, какви следи ще оставят? Вие твърдите, че са предали един компютър, а как можем да разберем от къде ...

АДВ. Д. (прекъсвайки юрк. А.): По файловете и вътре имената. Нали това техническите лица. Вътре си има цяла програма – кой кога влиза, вие сте били длъжни като правите ревизия да седнете да направите тая проверка. Това е технически въпрос, който вече самите вещи лица ще кажат как идентифицират, могат ли да идентифицират, възможно ли е това.

ЮРК. А.: Считам, че може и да не е успешно, но предоставям на съда, а по отношение на ССЧЕ, по въпрос № 3 – документите, които се твърди, че може да съществуват различни от събраните в кориците на делото, считам че първо трябва да бъдат представени от жалбоподателя, да бъдат приети като доказателства по делото и едва тогава съдебният експерт да работи върху тях. Освен това, считам че въпросът е некоректен. Правя възражение по така поставения въпрос, преценката е на съда.

По останалите въпроси, възражявам по въпроси № 5, № 6 и №7, като считам, че отговора на този въпрос е изключително правен и от компетенцията единствено на съда, тъй като този отговор на въпроса е по съществото на спора – отговорите на тези въпроси.

Правя оспорване по реда на чл. 193 на всички подписи на документите, където са положени подписите на С. М. К., И. П. М. и Г. М. М..

Представям и моля да приемете спесимени от подписите на същите, извадени от Търговския регистър.

Моля да ми бъде дадена възможност да посоча конкретните документи, които оспорваме.

По отношение на възражението, че в РА са посочени управители, различни тези, които са били към онова време уточнявам, съдът ще прецени, че и в доклада, и в акта се изписват в момента кои лица управляват, тъй като към тях е насочено искането за извършване на насрещна проверка.

Във връзка с указанията на съда, представям и моля да приемете съпроводително писмо с вх. № 53-04-513#5/17.10.2023 г., с което ревизиращият екип ни изпраща разпечатки на КЕП-ове и CD, който е надписано и съдържа електронните подписи на всички документи, за които ще изследваме компетентността.

Във връзка с това че ревизиращият екип е извън ТД – С., представям и моля да приемете една докладна записка и едно писмо, което М-24-28-3731#1/30.11.2023 г. Тези документи са организационните документи, с които се обясняват взетите решения на ЦУ на НАП във връзка с повишената натовареност на ревизиращите екипи в С. и в тази връзка е направено изменение в ДОПК, което позволява да се правят ревизии от екипи, които са извън ТД – С.. На този етап нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с административната преписка и днес представените писмени доказателства. Да се уважи искането на представителя на жалбоподателя за назначаване на експертизи. Нямам доказателствени искания на този етап.

АДВ. Д.: Правя възражение във връзка с представената декларация по чл. 141, ал. 3 от Търговския закон, за С. М. К. за „ЛЛЛ – Лоу Левел Дизайн“ ЕООД, за С. М. К., че е съгласна да бъде управител, с образец на подписа, така аналогично и за „Киберсигурност и защита“ ООД на С. М. К.. За същото нещо на И. П. М., за „Криптолоджи“ ЕООД и декларация към неизвестна дата, но с посочена година - 2008 г. - че се дописват подадени документи по определен начин от Г. М. и оспорвам, че са допустими с оглед настоящото производство.

Това са неща в регистърно производство – охранително - регистърно производство. Няма абсолютно никакви отношения към предмета на настоящото дело.

Ако счита, че някой документ от тези, които са в кориците на делото е неистински, насрещната страна трябва да ги посочи и да поиска съответната графологическа експертиза, а да проверяваме какво има в Търговския регистър е абсурдно недопустимо. Ние говорим за конкретни документи, които са в настоящото производство и те са предмет на делото. Те са очертани като такива с РА и с жалбата, която инициира предмета на настоящото производство. По други производство съдът няма право да прави проверка и графологически експертизи, защото е извън компетентността на съда, поради което моля да не се допуска искането за оспорване. Ние не сме в охранително производство по реда на чл. 500 и нещо там, което няма нищо общо с настоящото производство.

По отношение на представените доказателства, да се приемат.

По отношение възраженията за експертизите, първо, по ССЧЕ в жалбата сме посочили кои документи не са проверявани и именно тези документи вещото лице, съобразно разпоредбите на закона, органите на приходите извършват обстойна проверка, за да изведат изводите. По отношение на въпроса, който е поставен, то виждате как е поставен. Ако вещото лице прецени, че са относими към настоящото производство, но в частта, която касае уточняващите неща по отчитане, но в т. 2. Колежката оспори т. 3, но аз съм я поставил по във връзка с т. 2. Тя направи възражения по отношение на т. 5,

т. 6 и т. 7. Това не е правен въпрос, а счетоводен въпрос, в който е посочено дали правилно е начислено ДДС, тоест, иска се нещо лице да направи проверка на записите, направени от органите по приходите, а не се изисква правен анализ. Това е по 5-и въпрос. Аналогично, в 6-и, където всъщност се иска проверка и оценка на счетоводните записвания и изводи на органите по приходите. Не се изисква правен въпрос. Абсолютно е логично и за 7-ми въпрос, където се казва по отношение за лихвата за кой период се формира, защото когато се оспорва данъчно ревизионен акт и решението с което той е потвърден, следва съдът да допусне съдебен контрол по отношение на всички части на РА, които засегнатата страна от акта на органите по приходите счита за неверни и те подлежат на анализ и проверка и на база проверката има назначена ССЧЕ, така че всичките въпроси считам че са допустими. По други дела, свързани с данъчно ревизионен акт тези въпроси се задават и се допускат, и има трайна практика по тях. По същество се иска не правен анализ, а се иска счетоводна проверка за направените таблици и записи от страна на органите по приходите в РА. Никъде не искаме правен анализ, така че считам че са абсолютно допустими и моля да бъдат допуснати всички въпроси така, както са формулирани. Считам че нито един няма отклонение от предмета на делото и РА, и решението, и са относими, с оглед и правото на защита, и оспорването, и с оглед цитираните в жалбата решения.

По отношение на 9-и въпрос от жалбата, 10-и по молбата, не е правен въпрос, защото съобразно чл. 7 и чл. 3 от Закона за счетоводството казваме дали определени счетоводни операции, които са взети, водят до правилно отразяване на счетоводните операции и ако те са правилно отразени, ще дадат ли един или друг резултат и то пряко свързан с това дали, в крайна сметка, това ще доведе до увеличаване на финансовия резултат по ЗКПО или ще доведе до намаляване, така че тук се говори за размер има стойностно изражение.

В 6-и въпрос се говори за правилно ли е непризнато или признато задължение на „Криспис“ ООД за периода в размер на еди -колко си, с лихви, а 10-и въпрос е малко по-обхванат и след като се отговори на 6-и, да се каже дали се дължи и в какъв размер, от счетоводно-данъчна гледна точка. Всичко е в стойностно изражение, защото органите по приходите казват: „Да, услугата е извършена, но не е извършена от тези лица.“. Това е едната констатация в РА и възражението срещу това нещо се казва: „след като определени документи органи по приходите не ги оспорват като неистински, тогава са длъжни по решенията, които аз съм посочил и на рационалното право, на националното право, на СЕС и на ЕСПЧ, те да признаят данъчния кредит, и в РА изрично пише, че всичките документи са истински и не ги оспорват, и на това основание казват: „Да, услугата е извършена.“, защото услуга с неистински документ не може да се извърши и затова те казват: „Да, ние нямаме възражение по документацията, но смятаме че това е извършено от други хора.“ И аз това съм го посочил изрично в жалбата си – на кой лист, на коя страница и къде са посочени, защото по силата на закона и на съдебната практика нямат право те да бъдат отказани по този начин и второто нещо, във фактическия състав по ЗДДС и правни задължения няма нито едно нормативно изискване, за да се признае данъчен кредит, кой и по какъв начин е извършил услугата. Важно е тя да е извършена. Законът не поставя изискване за да се признае дадена доставка или услуга като такава, която трябва да бъде определен механизъм по който е извършена – и това също съм го посочил и в жалбата. Това не е елемент от фактическия състав, а те – без да е елемент от фактическия състав - на това основание отхвърлят данъчния кредит и оттам отиваме

на увеличение на финансовия резултат.

Второто нещо в тази посока е, че освен че не е елемент от фактическия състав, за тази услуга нито се изисква да има капацитет и персонал, защото тя може да бъде извършвана от едно лице – затова сме поискали СТЕ - което може да борави с телефон или с програма „W.“. Те се натискат копчета и в оттам „напред“, „напред“, „напред“ и се сформира резултатът. В тази връзка още две неща – тъй като те признават, че има реално извършена услуга, но не от лицата, които са посочени като подизпълнители, не оспорват договорите и фактурите, и протоколите, макар и елемент от състава да не е фактически, а как е извършено, органите по приходите не твърдят, че дружеството участва в схема на измама. В тази връзка, моля, да допуснете въпросите, а дали, според отговорите на вещите лица, те ще бъдат относими или не, това ще се преценява според отговорите на вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените справки от Търговския регистър.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените декларации по чл.141, ал. 3 от Търговския закон.

ПРИЕМА като доказателство по делото представената декларация без дата, с година 2008.

ПРИЕМА представените с писмо с вх. № 53-04-513#5/17.10.2023 г. на НАП удостоверения за КЕП на органа, издал ЗВР, РД и РА, както и приложеният към писмото оптичен (надписан и запечатан в джоб-папка) електронен носител CD-R.

ПРИЕМА като доказателства по делото докладна записка от Във връзка с това че ревизиращият екип е извън ТД – С., представям и моля да приемете една докладна записка от Р. О. - директор на дирекция „Контрол“ при ЦУ на НАП, както и писмо с рег. № на ЦУ на НАП М-24-28-3731#1/30.11.2023 г.

Тъй като искането на процесуалния представител на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК е неконкретизирано, то това предполага оставянето му без уважение, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК, поради изложеното в горния смисъл.

По отношение направеното искания от „Крипсис“ ООД за допускане на СТЕ и ССЧЕ, съдът намира, че принципно допускането на такива би допринесло за изясняване на правния спор. От друга гледна точка съдът се солидаризира с процесуалния представител на ответника, че по част от въпросите – така, както са формулирани – действително се изисква отговор на правни въпроси, което е недопустимо.

В тази връзка следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да преформулира въпросите си, а именно: 5-и, 6-и и 7-ми въпроси от жалбата

(6-и въпрос и 10-и въпрос от молбата) както и тези, свързани с необходимостта вещото лице да констатира дали е налице реалност на доставката.

ЮРК. А.: Моля за възможност да конкретизирам искането си по чл. 193 от ГПК.

АДВ. Д.: Възразявам по отношение на това, тъй като се касае за други производства, по които са представени по други производства документи. В настоящото производство съдът не е компетентен да проверява документи в други производства и евентуално ще моля за препис за мен.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2024 г., от 09:40 часа, за когато страните и СГП са уведомени.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. А. в 5-дневен срок от днес да формулира искането си, като съдът ще се произнесе по неговата основателност след като се запознае с него.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Д. в 5-дневен срок от днес да преформулира въпросите на ССЧЕ, като съдът ще се произнесе по това искане в закрито заседание, след като се запознае с преформулираните въпроси.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: