

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в**  
публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **9212** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.19ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от изпълнителния директор Г. и от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на РДНСК Югозападен район - редовно уведомен, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица М. М. и М. Б..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещите лица, представено на 21.09.2011г. и предходно заключение на арх. М. от 03.06.2011г. и от същата дата на арх. Б..

СНЕМА самоличност на вещите лица:

М. П. Б. – 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Г. М. – 83 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица – Представили сме заключения, които поддържахме.

На въпроси на адв. Г., вещото лице Б. отговори - При извършения оглед в имот № 1354, установихме, че не съществува описаната в заповедта едноетажна масивна сграда.

На въпроси на адв. С. вещото лице Б. отговори – Без да съм напълно категоричен, в съседния имот видях нещо, което прилича на тази сграда, но не сме го изследвали. До съседния имот нямаше и достъп.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. С. – Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещите лица. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 280лв. на вещото лице М. Б. и 350лв. на вещото лице М. М..

На вещото лице Б. се издадоха 2 броя РКО: за сумите 180лв. и 100лв.

На вещото лице М. се издадоха 2 броя РКО: за сумите 250лв. и 100лв.

Адв. С. – Водим допуснатия ни свидетел.

Адв. Г. – Намирам разпита за неотносим към предмета на доказване.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност съдът сне, както следва:

П. В. Х. - 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв.С., свидетелят отговори – От 1988 година, минах към [фирма]. Бях домакин на базата от началото до съкращението ми; то беше през 92-93 година, не съм сигурен точно. През 1985 година докараха в базата бунгалата от язовир „Т.“. Бунгалата са поставени на едни бетонни чашки, като фундамент. Осем бяха бунгалата, едно го строши кранът и останаха седем. Това беше през 1985 година.

Страните (поотделно) – Нямаме други въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ** обяви разпита на свидетеля за приключил и същият напусна залата.

Адв.Г. - Нямаме други искания.

Адв.С. – Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г. - Моля да уважите изцяло жалбата срещу заповед № ДК-02-СО-156 от 08.11.2007г., като неправилна и незаконосъобразна. В рамките на настоящото производство се установи по категоричен начин, че претендираният за незаконен строеж в тази заповед, а именно едноетажна масивна сграда, не съществува в този имот. Ще представя писмени бележки. Претендираме разносните по делото, в това число адвокатско възнаграждение.

Адв. С. – Представям списък с разносните, молим да ни бъдат възстановени, и молим също така заповедта да бъде отменена. Поддържам частично мотивите на адв. Г., като искаме да добавим следното: процесната заповед е незаконосъобразна, не е уточнен предметът на нейния обхват. След като е налице едноетажна масивна сграда за водопроводна инсталация, това означава, че трябва да има водопровод, че на покрива на нея трябва да има цистерна, която представлява водоизточник. Такъв обект на нашия имот не беше открит и в този смисъл липсва нейният предмет. В тази заповед и в нейните мотиви има правен абсурд, а именно: от една страна е записано, че имотът е собственост на ТПК „Ф. промишленост“, а след това е записано, че документ за собственост няма. След като административният орган няма право да разпитва свидетели, как е установил това обстоятелство – от една страна посочва собственика, а после заявява, че документ за собственост не е представен. Това според мен е правен абсурд, който прави заповедта незаконосъобразна. Не е проведено разследване досежно

собствеността, чрез съответните справки в Столична община или в район „П.“, за установяване собствеността на този обект. Ако беше направил справки, органът щеше да установи, че процесният имот има два собственика – [фирма] и [фирма], а правата на ТПК „Ф. промишленост“ са преклудирани още през 1999 година и те са заличени по делото, поради това, че нямат правен интерес. Ще представя писмени бележки.  
Управителят Г. - Поддържам казаното.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7 дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: