

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **120** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, представлява се от ст. юрк. Т., с днес представено пълномощно.

СПП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, да отмените отказа и да върнете преписката на Дирекция „МИГРАЦИЯ“ при МВР. Обжалваният отказ е силно дискриминативен. Противоречи както на Национални Европейски нормативи, така и на практиката на Европейски съд по права на човека и тази на ВАС. Консулството в Б. изобщо не е компетентно да се произнася с практиката на ВАС. Единствено е компетентно евентуално да завери подписа и да удостовери дали самия документ е валиден от чисто формална гледна точка, но няма компетентност да се произнася относно неговото съдържание. Моля за ми бъдат присъдени разноски на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата за оказана безвъзмездна правна помощ. Моля съдът да ми даде възможност да представя подробни писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че това е официална информация, на която административният орган се е позовал, а именно, че с информация от Посолството в Б. е известно, че след смяната на режима, архивът е унищожен и в тази връзка издаваните от тях свидетелства за съдимост не почиват на реални факти и обстоятелства, тъй като липсва база, на която да бъде изведена тази информация. В тази връзка и самият представен документ не може да удовлетвори целта на закона, т.е. той не може да гарантира, че съответното лице не е осъждано и в случай, че се приеме такова, то винаги стои риск за българската държава да се разреши пребиваване на лице, което не отговаря на изискванията на закона. В тази връзка считам, че законосъобразно и правилно, административният орган е преценил фактите и обстоятелствата по делото и е отказал да издаде разрешение за пребиваване на чужденец. Ето защо моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения отказ като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изложи становище по съществото на спора в седмодневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: