

РЕШЕНИЕ

№ 4266

гр. София, 03.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 27.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1334** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.160и сл.ДОПК,вр. с чл.27,ал.4 от ЗАДС.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] ,област П. срещу Решение № 29/20.01.2011 година на Директор на Агенция”Митници”.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалваното решение.Твърди се,че административните органи не са се съобразили с обстоятелството, че внесенят акциз е недължимо платен.Иска се отмяна на обжалваното решение и се претендират и сторените по делото разноски..

В съдебно заседание, дружеството жалбоподател- [фирма] редовно уведомено при условията на чл.137,ал.7 АПК,се представлява от адвокат Р. , редовно упълномощен,който поддържа жалбата на заявените основания и претендира и сторените по делото разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Агенция”Митници”, редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК,се представлява от Юрисконсулт Е. и юрисконсулт П.,редовно упълномощени,които оспорват жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна,а атакуваното решение да бъде потвърдено.Подробни съображения в тази насока развиват и в представените по делото писмени бележки.

Административен съд София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и възраженията на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние е видно, че дружеството- жалбоподател е действащо с предмет на дейност, подробно посочен в Удостоверението и се представлява и управлява от управителите И. С. Н. и Т. С. Н..

На 15.03.2010 година е съставен Констативен протокол за връщане на бандероли от [фирма]-с- П., област П. поради изтекъл срок на валидност с обща стойност на акциза 12356.08 лева

На 17.05.2010 година, дружеството жалбоподател депозирало до Началник Митница- П. Искане за възстановяване на акциз на основание чл.27,ал.8 от ЗАДС, с което поискал да му бъде възстановен акциз в размер на 12356.08 лева.

На 17.06.2010 година, Началник Митница П. с Решение № 1241, отказал изцяло възстановяването на акциз в размер на 12356.08 лева на [фирма]-с. П..

Дружеството- жалбоподател депозирало жалба до Директор на Агенция”Митници” срещу издаденото решение, а последният с Решение №633/16.07.2010 година отменил Решение за отказ за възстановяване на акциз №1241/16.07.2010 година на Началник Митница П. и върнал административната преписка на Началник Митница П. за ново произнасяне при спазване на нормативните изисквания, и съобразно изложените мотиви в решението.

С Решение № 1637/04.11.2011 година, Заместник Началник Митница П. отказал изцяло възстановяването на акциз в размер на 12 356.08 лева по Искане вх.№ ЗАДС-0767/17.05.2010 година на Митница П. от [фирма] поради неизпълнение на разпоредбата на чл.27,ал.9, вр. с чл.27,ал.6 от ЗАДС.

На 29.11.2010 година, дружеството жалбоподател депозирало жалба срещу решението на Заместник Началник Митница П. до Директор на Агенция”Митници”.

Жалбата е депозирана в деловодството на Агенция”Митници” на 06.12.2010 година.

С Решение №29/20.01.2011 година, Директор на Агенция „Митници” оставил без уважение жалба, постъпила с Писмо, вх.№4420/616/06.12.2010 година, подадена в Митница П. от 01.12.2010 година от [фирма] срещу Решение № 1637/04.11.2010 година на Началник Митница П. и потвърдил изцяло Решение № 1637/04.11.2010 година на Началник Митница П. за отказ за възстановяване на акциз в размер на 12356.08 лева на [фирма].

По делото не се съдържат доказателства кога обжалваното решение е връчено на жалбоподателя ,но същият на 04.02.2011 година депозирал жалба до Административен съд Пловдив.

По делото е приложено заверено копие на административната преписка.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза.От заключението на вещото лице се установява ,че по данни от счетоводството на жалбоподателя няма доказателства за наличие на върнати суми- акциз от страна на митническото учреждение, а връщането и приемането от ТМУ- П. е документирано с Протокол за връщане от 15.03.2010 година с описание на бандеролите и номерата на същите със сума на акциза-12356.08 лева.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд-София град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК/приложим по силата на препращащата норма на чл.27,ал.4 ЗАДС и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на обжалваното решение

съдът следва да извърши преценка дали е издадено от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на решението, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК/приложима изрично по силата на препращането-аргумент от чл.27,ал.4 ЗАДС.

Обжалваното Решение №29/20.01.2011 година, е издадено от компетентен орган- това е Директор на Агенция „Митници” на когото изрично чл.27,ал.4 от ЗАДС е предоставил правото да се произнася по жалби срещу решения за отказ за връщане на акциз. Между страните няма спор, че лицето В. Т. заема длъжността- Директор на Агенция”Митници”. Решението е издадено в писмена форма, съдържа предвидените задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването му. При издаването му, Директор на Агенция”Митници” е спазил процесуално- правните и материално-правните разпоредби

.Правната регламентация на възстановяването на акциз, се съдържа в разпоредбата на чл.27 от ЗАДС, а редът за упражняване на правото- ППЗАДС. Съгласно сочената разпоредба, действаща към момента на инициране на производството по възстановяване-17.05.2010 година, изм.ДВ бр.95 от 01.12.2009 година, недължимо платен акциз или подлежащ на възстановяване акциз се възстановява или прихваща срещу дължим акциз въз основа на писмено искане, подадено до Началника на Митницата по седалището на лицето или по местонахождението на данъчния склад, в случаите, когато лицето е лицензиран складодържател. Към искането се прилагат документите, определени с Правилника за прилагане на закона. Според разпоредбата на чл.27,ал.6 от ЗАДС, заявените и получени бандероли от лицата по чл. 64, ал. 1, 2 и 3 могат да бъдат върнати на съответното компетентно митническо учреждение само в случаите, когато с тях не са облепвани бутилирани напитки или тютюневи изделия, като се съставя констативен протокол, в който се отразяват видът, емисията или серията, общият брой, поредността на номерацията, както и други характерни белези за съответните бандероли, а акцизът по ал. 6 се прихваща или възстановява по реда на този член въз основа на искане за възстановяване, което се подава не по-късно от 30 дни от датата на съставяне на констативния протокол по ал. 6.

В настоящия случай, събраните по делото доказателства сочат, че административното производство е започнало с подаване на искане за възстановяване на акциз за върнати бандероли на обща стойност 12 356.08 лева и то от страна на дружеството- жалбоподател на 17.05.2010 година, като преди това на 15.03.2010 година е съставен констативен Протокол за връщане на подробно посочени по номер и вид бандероли и обща стойност в размер на 12 356.08 лева. Между страните няма спор, че връщането на бандеролите се дължи именно поради неизползването им и , че е отнет лицензът за лицензиран складодържател на дружеството- жалбоподател, за което свидетелства и отбелязването върху самия Констативен протокол от 15.03.2010 година, подписан от Митнически служители и от представител на жалбоподателя. Съгласно цитираната по-горе разпоредба , действаща към момента на подаване на искането ,същото е следвало да бъде подадено най-късно в срок от 30 дни от датата на съставяне на Констативния протокол-/на 15.03.2010 година/ Съгласно установеното правило за броене на сроковете, тридесетдневният срок по чл.27,ал.9 от ЗАДС е започнал да тече от 16.03.2010 година и съответно на това изтекъл на 14.04.2010 година- сряда, присъствен ден. Искането за възстановяване на акциз е подадено с повече от един месец закъснение – едва на 17.05.2010 година, извън предвидения тридесетдневен срок,

при което съвсем законосъобразно е отказано възстановяването на акциз от страна на Началник Митница П.,съответно потвърдено с Решението на Директор на Агенция"Митници".

В контекста на изложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното Решение на Директор на Агенция Митници отговаря на условията за редовно действие на административните актове и предпоставя отхвърляне на жалбата.

С оглед изхода на спора, в полза на ответника по жалбата следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Воен от гореизложеното и на основание чл.160,ал.3 ДОПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА [фирма]-С.П. СРЕЩУ РЕШЕНИЕ № 29/20.01.2011 година на Директор на „Агенция” Митници”.

ОСЪЖДА [фирма] С. П. ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ СУМАТА ОТ 150 ЛЕВА-ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: