

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **3325** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – МБАЛ "ПОЛИМЕД" ООД, редовно призован, представлява се от адв. Х. Н., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт И. М., с пълномощно по делото от днес. Гл. юрисконсулт М. – Искам да направя едно уточнение, че в отговора на исковата молба сме написали от директора на НЗОК, а тъй като ответник е управителя на НЗОК в отговора на исковата молба сме написали от директора и моля да се чете за грешка. Представям ново пълномощно на управителя на НЗОК и моля да приемете справка от Агенция по вписванията, тъй като е сменен управителя, а новите пълномощни са в процес на изготвяне.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Христина ХРИСТОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от МБАЛ „ПОЛИМЕД“ ООД, [населено място] срещу Национална здравноосигурителна каса с цена на иска 41374,25 лева, от които 34391

лева главница за осъществена, отчетена и незаплатена БМП по описани счетоводни документи за м. март 2022 – м. юли 2022 г., посочени за всеки месец и 6983,25 лева лихва върху главницата, изчислена по месеци. Претендира се и законната лихва върху главницата от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане. Като правно основание на исовете са посочени разпоредбите на чл.19ж АПК, вр. чл.3, т.3 и чл.39, ал.1 и чл.61, ал.1, всички от индивидуалния договор на ЛЗ за БМП №22-3161/2022 г.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 05.06.2024 г. от пълномощника на ищеца с приложени писмени доказателства за предмета и движението на адм. д. № 5915/2022 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 10.07.2024 г., в който съобразно изявленията на процесуалния представител на ответника следва да се счита за подаден от НЗОК.

АДВ. Н.: Поддържам исковата молба. Във връзка с направеното разпределение на доказателствената тежест, считам, че не е налице спор дали медицинската дейност е правилно и качествено извършена и осъществена и в тази връзка ако ответната страна оспори самата медицинска дейност, ще направя доказателствено искане за назначаване на медицинска експертиза. Ако не е такова, тъй като считам че не е, няма да правя доказателствени искания и считам, че въпросът е чисто правен, той дори не е и счетоводен, а е чисто правен. Дали претендираните суми следва да се заплатят, или са вече заплатени, което е становището на ответната страна. В тази връзка, моля да дадете възможност на ответника да каже дали възразява срещу самата медицинска дейност, за да направя съответни доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам исковата молба в цялост. Поддържам основанията и доводите, ведно с писмените доказателства в отговора на исковата молба. Не оспорвам медицинската дейност като извършена, дори съм приложила доказателства, че същата дейност е заплатена на лечебното заведение. В тази връзка аз също считам, че няма нужда от назначаване на медицинска експертиза. Що се касае до счетоводна експертиза, няма да направя такова искане, това го оспорвам и ако ищецът прецени, тъй като аз съм предоставила доказателства от счетоводната система на НЗОК за заплатена дейност.

ПРОКУРОР Х.: Считам, че това, което беше заявено от ищеца е основателно и е въпрос на счетоводна сметка да се извърши. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Н.: В отговора на исковата молба, не се възразява нито по основание, нито по размер на претендираните суми, а единствено се твърди, че сумата вече е заплатена.

СЪДЪТ към АДВ. Н.: Само да уточним. Вие претендирате, че тази сума, която сте предявили с исковата молба за тези месеци, не ви е изплатена, защото сте извършили дейност която е над лимита и затова твърдите, че тази сума следва да бъде заплатена.

АДВ. Н.: Точно така.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вие в отговора казвате, че тази сума вече е заплатена.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Точно така, като една част от сумата в размер на 15634,20 лева е заплатена като сума за възстановяване по реда на механизма за гарантиране на предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК, за което са предоставени необходимите доказателства. Другата част от сумата в размер на 34391 лева е

заплатена на лечебното заведение, като сума за работа при неблагоприятни условия по повод обявена епидемична обстановка, за което обстоятелство отново са приложени съответните писмени доказателства.

АДВ. Н.: Всъщност те твърдят, че претендираните от нас суми са заплатени, като са прихванати от изплатените за извънредната обстановка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не прихванати. Едните са по реда на механизма, а другите са за работа при неблагоприятни условия, това не е вид прихващане.

АДВ. Н.: Ние твърдим, че не би следвало да се плащат по този начин, да се приспадат от изплатените за неблагоприятни условия, тъй като вече не са налице условията за това, отменена е разпоредбата и тъй като кредитните и дебитните известия са кредитирани след законоустановения срок по чл. 371 от НРД за медицински дейности. Сумите, които се изплащат по механизма, който каза колегата, това са суми, които се изплащат на лечебните заведения по време на извънредната обстановка и те са за неизвършена медицинска дейност, те се заплащат за да подпомогнат лечебното заведение, тъй като то не може да извършава пълния обем дейността си и да достигне определения лимит, поради Ковид ситуацията. Тези суми, те не са част от бюджета на НЗОК, те са част от бюджета на Министерство на здравеопазването, те са с различен бюджет и те се изплащат независимо лечебното заведение извършило ли е дейност и отчело ли е тази дейност.

СЪДЪТ към АДВ. Н.: Вие твърдите, че тази сума ви се дължи по механизма?

АДВ. Н.: Не, тя се дължи не по механизма, а на основание, че това е вече извършена дейност, извън срока.

СЪДЪТ към АДВ. Н.: Говорим за тези, които са ви платени по механизма.

АДВ. Н.: Тези които са платени по механизма, те са различни.

СЪДЪТ: Да, те са различни. Говорим за тези 15634,20 лева са платени по механизма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да и са заплатени от бюджета на НЗОК.

АДВ. Н.: Точно така, те са заплатени от друг бюджет, на друго основание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: От бюджета на НЗОК. Там става едно прехвърляне от министерството към НЗОК. Това са суми, само да направя уточнение, за процесния период е действал този механизъм и това са суми, които са заплатени от НЗОК. На следващо място да направя уточнение, че това са суми за извършена дейност.

СЪДЪТ: Тези 15634,20 лева са за извършена дейност.

АДВ. Н.: Няма как да са за извършена дейност, като те са по механизма, механизма не се плаща за извършена дейност, освен това периода е различен. Механизма действа до март месец, ние претендираме суми след това. Няма как, периода е различен, основанието също е различно.

СЪДЪТ: Значи тези 15634,20 лева ви се дължат на основание на механизма.

АДВ. Н.: Не.

СЪДЪТ: Ако не беше това дело щяха ли да ви се изплатят тези 15634,20 лева по механизма?

АДВ. Н.: Не, няма как да се изплатят по механизма. Правя уточнение, има механизъм който е в чл. 369 от НРД, който е цитиран. Това е механизъм, който е отменен през месец септември, това са суми, претендирани за извършена дейност и те са повече от лимита, т.е. те са надлимитна дейност и нямат нищо общо с извънредна обстановка и затова те се дължат като извършена дейност, отчетена, но незаплатена. Това, което от касата твърдят, че тези суми няма да ги изплатят, защото те са прихванати с вече преди изплатени суми за извънредна обстановка. Тук механизма вече не действа,

защото е отменен с изменение на НРД от 24 август, чл. 369, ал. 4, ал. 5 и ал. 7 са отменени и няма как вече да се прилага това прихващане, което се твърди във всичките писма и което са приложили като писма към отговора. Механизма не действа вече, за да се прилага той. Имаме една чиста надлимитна дейност, която лечебното заведение генерирало и претендира, но от касата отговарят – ние няма да я платим, защото сме я прихванали с вече изплатената с Ковид, което е друг ред, то е за така наречения НУР и там пак е механизъм. Просто са много механизми и се опитам възможно най-съкратено да обясня. Трудно е дори за нас, които работим, особено с тези схеми и таблици, които са представили, както те си го отчитат вътре, още повече се обърква цялата ситуация. Имаме различни пера – в бюджета сумите, които се изплащаха за извънредната обстановка, бяха извънредни средства, Министерски съвет ги взе като решение, те са отделно перо към Министерство на здравеопазването и те целево се превеждаха към касата, касата формално ги изплащаше на лечебните заведения, тези суми не са от бюджета на касата. Бюджета на касата е разделен на пера. Няма как да се прихванат за извършена дейност, просто е недопустимо подобно прихващане, още повече, че този механизъм е отменен към момента, към който те трябва да се изплатят вече месец септември.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не става въпрос към момента на изплащане, а за процесния период, в който са извършени дейностите, към процесния период механизма е действал. Както заяви процесуалният представител на лечебното заведение, ако не беше извършена дейността, нямаше как да им бъде заплатена по механизма тази дейност, която в случая им е заплатена. В противен случай би се получило двойно заплащане, затова тя именно е заплатена по реда на този механизъм, който е бил действащ към процесния период, когато е извършена самата дейност.

АДВ. Н.: Ако не е извършена дейността ние нямаме надлимитна дейност и няма какво да се претендира. Тогава касата плаща по определеният месечен лимит. Затова казвам, че ако не е извършена надлимитна дейност няма какво да претендира. В случая обаче е налице надлимитна дейност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да, но тя е заплатена по реда на механизма.

АДВ. Н.: Не може да се заплати по този ред.

ПРОКУРОР Х. към АДВ. Н.: Ако не е извършена тази надлимитна дейност, биха ли се дължали суми по този механизъм. След като Министерски съвет ги отпуска средствата и ги предоставя на НЗОК, има или няма дейност, тя ги дължи и би трябвало да ги предостави на болничното заведение, защото такова е решението на Министерски съвет.

АДВ. Н.: Тя ги дължи само по време на извънредната обстановка, а вече тук нямаме извънредна обстановка.

ПРОКУРОР Х.: Аз разбирам, че има нецелево плащане, т.е. по механизма се изплащат средства, които не са за изплащане на клинични пътеки и затова което е извършено като дейност.

АДВ. Н.: Разбрах въпроса, не е това. В този механизъм има предвидени два варианта. Единият вариант е –лечебното заведение има определен месечен лимит от 100 лева, той обаче изразходва 90 лева, тогава има една икономия от 10 лева, тази икономия той има право да я прехвърли в следващ месец и следващия месец ако направи надлимит с 10 лева, всичко му се прихваща и всичко е чудесно. Това, което се казва и в писмата е, че по този механизъм лечебното заведение може да си прихване от негова икономия,

ние в случая икономия нямаме. Извънредната обстановка приключва месец март 2022 г., след месец март няма как да ги има тези целеви суми, за да имаме двойно плащане. Ние претендираме суми след това, затова казвам, че няма как да се приложи механизма, защото няма изплатени такива суми за тези месеци, за да можем да имаме двойно плащане. Те ги прихващат за стар период по време на Ковид, което е недопустимо и аз съм посочила различни правни основания в исковата молба, защото е недопустимо, защото това са два различни метода, две различни основания за заплащане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възраждам, аз също съм посочила достатъчно доказателства в отговора на исковата молба, че тези средства са заплатени. Ако лечебното заведение не беше извършило тази дейност, въобще нямаше да бъдат заплатени по реда на механизма.

АДВ. Н.: Тези средства са изплатени още в предните месеци, още когато касата не знае, то дали след три месеца ще извърши надлимит или няма да извърши.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля Съдът да проследи с оглед приложените доказателства кога са заплатени средствата. Приложила съм аналитични ведомости и дебитни известия.

ПРОКУРОР Х.: След като го няма този механизъм в момента и има надлимитна дейност, по какъв начин ще се заплати на болничното заведение?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: По друг ред се заплаща към момента.

ПРОКУРОР Х.: А този ред не е ли съществувал към онзи момент, за който се претендира?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не, защото е бил въведен този механизъм за процесния период.

АДВ. Н.: Има и в момента механизъм и тъй като е оспорено Националния рамков договор точно в тази част и действието е спряно към момента, ще посоча в писмената защита номерата на делата, има и решение на Конституционния съд, който казва, че това са незаконосъобразни разпоредби именно защото такова ограничение не може да се допуска с подзаконови актове. Този механизъм е отменен месец септември 2022 г. когато е кореспонденцията, още тогава не е налице правно основание, с което те да правят прилагане на механизма, защото то вече е отменено. Отменено е именно защото е незаконосъобразно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възраждам, към процесния период е бил в действие механизма.

ПРОКУРОР Х.: Този механизъм е създаден с цел точно за този кризисен период и той има и друго предназначение.

АДВ. Н.: Да и той действа и след като е приключил кризисния период.

ПРОКУРОР Х.: И той действа, защото средствата се предявяват след това, дори те да са за един период или няколко месеца след периода, за да могат да се покрият съответните нужди. Когато има надлимит логично е че този механизъм като е създаден с една цел, не следва за да покрива нуждите в момента.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Аз ще повторя, за тези 15 хиляди лева, тъй като ние в момента говорим само и единствено за тях по реда на механизма, ако лечебното заведение не беше извършило тази дейност нямаше да бъдат заплатени по реда на този механизъм. В случая лечебното заведение е извършило тази дейност и се заплащат по този ред, тъй като към този процесен период е действал механизма.

АДВ. Н.: Нека да тръгнем от логиката за създаване на тези два реда. Когато възникна

Ковид ситуацията, лечебните заведения изпаднаха в ситуация да не могат да приемат пациенти във всички други отделения освен интензивни и белодробни, тогава се стигна до ситуация, в която те трябваше да фалират и да приключат. Тогава държавата реши да направи една помощ, както например даде на всички други работници и служители и помощта за лечебните заведения беше именно под формата на тези НУР, които се изплащат на лечебните заведения дори без да са извършили стотинка някаква дейност. На тях им се дава определена сума пари за месец, която не зависи дали са извършили днес дейност или в следващите месеци ще извършват дейност. Затова казвам, че тези суми за НУР са от бюджета на министерството, те не са предварително заложили в бюджета на касата, не са гласувани, нито са в перата на бюджета и не са в лимитите, които са определени за лечебните заведения. След като се отслаби обстановката на Ковид и лечебните заведения започнаха отново да приемат пациенти и да извършват дейност в пълен обем и пациентите започнаха да имат повече заболявания поради Ковид, започна да има и надлимитна дейност заради повече прием на пациенти и лечебните заведения генерират и повече разходи и претендират повече дейност и тогава има повече надлимитна дейност. Тогава всъщност възниква и механизма, който е след това отменен, защото е незаконосъобразно да се отказва заплащане на тази дейност заради стари плащания или стари основания за плащания по друг ред за НУР, което е вид помощ. НУР е помощ, той не може да се компенсира с реално извършена дейност следващ период и затова механизма е отменен, и затова според нас е незаконосъобразно да се прави подобно компенсиране или както и да се нарече.

ПРОКУРОР Х.: Тоест трябвало е да ви се даде тази помощ или да не ви се даде, да се плати надлимитната, тоест, ако има правилно формулирани основанията за плащане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Лечебното заведение вече има заплатена тази сума и то я претендира втори път.

ПРОКУРОР Х.: То я претендира, защото смята че му се дължи тази сума по механизма като помощ.

АДВ. Н.: Ако по време на извънредната обстановка касата пак ще плати НУР на лечебното заведение, ако после не генерира надлимит, той няма да иска, но пак ще си ги е получил онези по НУР и затова казвам, че те не са съвместими и сравними.

СЪДЪТ: Ако нямаше надлимит, нямаше да ви се платят тези по НУР.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Процесуалния представител на лечебното заведение един път заявява, че този механизъм е отменен тъй като не е бил правилен и втори път заявява, че трябва да му бъде заплатена тази същата дейност по НУР по същия ред.

АДВ. Н.: Аз твърдя, че тя се дължи като надлимитна дейност, не по механизма .

СЪДЪТ към АДВ. Н.: Вие твърдите, че с тези 15 хиля лева не ви е заплатена тази надлимитна дейност, а ви е заплатено нещо друго.

АДВ. Н.: Твърдя, че тази надлимитна дейност въобще не е заплатена и тя се дължи като надлимит, а механизма въобще не се

прилага в случая.

СЪДЪТ: А тези 15 хиляди лева?

АДВ. Н.: Те са си заплатени като НУР заради извънредната обстановка и нямат нищо общо с извършената надлимитна дейност месеци по-късно, защото и в справките пише заплатени суми за месец декември 2021 г. и месец януари 2022 г., а ние не претендираме суми за тези месеци.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Напротив, доказателствата са за заплатената дейност именно която вие претендирате. Отново ще потвърдя 15634,20 лева по реда на механизма и 34391 лева, като сума за работа при неблагоприятни условия по повод обявяване на епидемична обстановка. Именно по приложените дебитни известия и аналитични ведомости.

АДВ. Н.: В дебитното известие, което е приложено към отговора пише - отчетен период 01.01 2022 г. и 31.01.2022 г. отчетен период. На другото пише – отчетен период 01.12.201 г. и 31.12.2021 г., това са двете приложени дебитни известия към отговора. Затова казвам, че е за различен период, те прилагат плащания, те могат да ги платят и след две години, не е важно кога издават дебитното известие и кога плащат, а за какво плащат и те плащат за месец декември 2021 г. и месец януари 2022г., те не плащат за след това когато ни е процесния период. затова казвам, че месец декември 2021 г. – месец януари 2022 г. е вихъра на Ковид и това са помощи за лечебното заведение. Това, че те ги плащат една година по късно вече е друг въпрос. Лечебното заведение осъществява надлимитна дейност от пролетта до лятото на 2022 г. и това е надлимитна дейност, която няма общо с извънредната обстановка и с помощите, това се опитвам да обясня. Пак казвам ако те нямаха надлимитна дейност, те нямаше да ги претендират, но тези суми по НУР пак щяха да са дължими като помощи.

ПРОКУРОР Х.: В този размер ли трябваше да бъдат? Питам за сумите по НУР.

АДВ. Н.: Да, те се изчисляват в процент от месечния лимит, има друга методика по която се изчисляват, по една сложна схема, на три месеца, на четири месеца, точно как се изчислява размера на помощите пак не е фиксирана сума за всички.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети по делото представените от страните писмени доказателства.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза. В тази връзка на страните следва да бъде дадена възможност да поставят задачи към вещото лице, които ще бъдат преценени и обобщени от Съда след представянето им.

АДВ. Н.: Само една молба, моля вещото лице да бъде с опит в болничната информационна система.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото от страните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да формулират задачи за съдебно-счетоводна експертиза, след което същите ще бъдат преценени и обобщени от Съда и ще бъде назначена такава.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата в размер на 600 лева, вносим от страните по равно.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.12.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: