

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10693** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ЗА ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И РЪКОВОДИТЕЛ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, извън срока по ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу неспазването на срока.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. – 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като съм взела данните в отчет 1 и отчет 2, жалбоподателят отчита в по-малък процент разходи за възнаграждение, в сравнение с договорените. Не съм установила да има документ за променени разходи за възнаграждения като обща стойност. Потърсих допълнителна помощ, защото по начина, по който се опитах да изчисля, не успях и в II - проверени документи, съм посочила, че съм била на място в счетоводството на ответника и той ми е указал съдействие за начина за изчисляване.

АДВ. Б.: Моля да се приеме заключението. Става ясно, че доверителят ми не само не е нарушил правилата за формиране на възнагражденията на персонала, но е отчет по-малко разходи от максимално допустимите. Експертизата доказва, че актът е немотивиран.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ползвала документи, които не са приложени по делото. При отговорите на въпросите зададени от ответника по посочения начин за изчисление, не констатирах никакви различия. Различията идват от стойността на разходите, които ответникът верифицира и според него трябва да се вземе за изчисление на разходите за възнаграждение сумата, която е верифицирана от управляващия орган, докато жалбоподателя счита, че след като този процент е по-малък от договорените общи разходи, следва да се вземе предвид договорената сума. При отговора на въпрос № 3 от ответника съм посочила двата начина и съм предоставила на съда да прецени. Управляващият орган не е взел предвид допълнителни разходи и част от разходите, които не са за възнаграждения, той не ги е верифицирал и оттам идват различия.

ЮРК. С.: Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 400,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 400,00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено становище от 18.12.2020 г. от жалбоподателя относно приемането на представените документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРК. С.: Представям декларация, която кандидатът е подписал, че е запознат с условията за кандидатстване и тя е подписана с електронен подпис. Представям извадка бюджет, която е част от административния договор, сключен между двете страни.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме декларацията. Не смятам, че носи нещо ново по делото. Доверителят ми не оспорва, че е приел условията за кандидатстване, позовава се на тях в аргументите си, че трябва да се взема предвид като база общия допустим размер на разходите, а не някаква друга стойност. По отношение на другите документи, възразявам. Те са представени два пъти. И за представянето им няма процесуална полза и настъпила преклузия.

ЮРК. С.: Няма преклузия по АПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да отмените изцяло оспорваното решение, с което е отказано да бъде верифицирана сумата в размер на 102 433.47 лева по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Решението е издадено както в нарушение на разпоредбите на процесуалния закон, така и в нарушение на материалния закон. Нарушението е по чл. 35 АПК, като е издадено решение, което е немотивирано. Управляващия орган не е изяснил факти и обстоятелства по случая, нито е обсъдил възраженията на доверителя ми. Обжалваният акт не съдържа факти и данни, на база на които управляващият орган е решил да верифицира точната сума. Не става ясно как управляващият орган е пресметнал тези суми. Не се споменават разходите за възнаграждения. По отношение на материалния закон, общият размер на допустимите разходи са в размер на 356 173. 32 лева, а не както е посочено от административния орган – 295 943. 69 лева. Ако се вземе предвид правилният общ допустим размер на разходите, съотношението 70 % към 30 % заложиени в условията за кандидатстване са изпълнени. Управляващия орган превратно тълкува и прилага правилото на т. 14 за допустими разходи от условията за кандидатстване. Не е законосъобразно управляващият орган да задава условия за кандидатстване, които са част от договора и да ги променя двустранно в хода на самата процедура и

верификацията. Той е одобрил назначаването на всички лица, като е указал, че допустими са разходите по вознаграждения за персонал до размера на одобрения бюджет. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноси, за което представям списък, с препис за ответника.

ЮРК. С.: Правя възражение за прекомерност. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението. Колегата изрази доводи, че актът е незаконосъобразен и не е мотивиран. Счита, че актът е мотивиран, доколкото казусът е чисто счетоводен, той е елементарен. Той се е случил и възпроизвел в акта, съобразно правила - условия за кандидатстване, с които жалбоподателят се е запознал и в общите условия на договора е залегнал текст, че бенефициентите следва да се съобразяват при допустимостта на разходите, включително и управляващия орган с текстовете, които са заложи в условията за кандидатстване. По отношение на това, че не са били разписани по отношение на кой експерт става въпрос, че разходът не е допустим, съответно за вознаграждения, не е казал, че това се отнася за всички експерти, които са част от персонала. Управляващият орган винаги се е ръководил от заложеното в условията за кандидатстване и по този начин е издал всички решения за отказ, по казуси идентични с настоящия. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: