

Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2173** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се управителя на дружеството и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА с оглед дадени указания на 22,02,12г., че е постъпило копие, заверено вярно с оригинала на Решение № П-66-176/05,05,11г. по гр.д. № 10888/10г. по описа на СРС, II гражданско отделение, 66 състав, като на последната страница има поставен печат, че решението е влязло в сила на 27,05,11г.

юрк. К. - Да се приемат представените писмени доказателства.

Адв. П. – Решението е относимо само дотолкова, доколкото в него се установява фактуриране на СМР на по-висока стойност от действителната извършена. За тяхна стойност следва да се вземе предвид експертизата по настоящото дело. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото Решение № П-66-176/05,05,11г. по гр.д. № 10888/10г. по описа на СРС, II гражданско отделение, 66 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение. От материалите по делото се установява, че действително извършените СМР са на по-ниска стойност от тази на фактурите. На тази база, видно от експертизите по делото необходимост за повторно фактуриране и необходимост от корекция в данъчната основа на издадените фактури. Това ни дава основания да считаме, че издадените РА и решение № 191 на директора на Дирекция ОУИ [населено място] следва да се отменят и да се признае правото на данъчен кредит съобразно изготвените експертизи по делото. Претендирам разноски.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В Закона за счетоводството и ЗДДС има специални правила, които следва да се изпълняват от жалбоподателя. Считам, че представените доказателства - кредитни известия и протоколи, на които се позовава жалбоподателя с искане за намаляване на данъчната основа не са годни доказателствени средства и не следва да се кредитират, като едностранно подписани, подписани са само от изпълнителя на СМР, а не от възложителя. Липсват основания и не са в срок по ЗДДС. Като допълнителен аргумент – несъответствия в СМР в приетата СТЕ, според която следва допълнително да се начислява ДДС и дебитни известия, които не са по делото, а така също аргумент е това решение на СРС, както и по съображения, изложени в решението на ОУИ. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: