

РЕШЕНИЕ

№ 21554

гр. София, 29.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3232** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу решение № РКС24-ЕВ01-84/1/28.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община, с което се предоставя в пълен обем исканата информация.

Твърди се в жалбата, че решението е постановено в противоречие с основополагащи правни норми, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят и неговият процесуален представител обосновават правен интерес от оспорване на позитивния акт с доводи, че с решението привидно и формално е отговорено на поставените въпроси, което на практика представлява отказ от предоставяне на обществена информация. Поясняват, че със заявлението е поискана конкретна информация за това по чия инициатива е възложен ремонта на осветителните тела, тъй като жалбоподателят е останал с впечатлението, че това може да е произволно решение на общината. Поддържа, че в тази връзка със заявлението е поставил конкретен въпрос „Подавани ли са сигнали от граждани и/или юридически лица по същия повод, в какво конкретно се изразяват „инициативи“ и действия за подмяна на осветителни тела, кога, от кого, въз основа на какви документи, финансови средства, фактически и правни основания са и/или ще бъдат

реализирани те?“, на който въпрос с решението не е получил отговор в пълен обем, а само формално. Счита че по този начин на практика му е отказано предоставянето на налична законово дължима обществена информация, поискана със заявление рег. № РКС24-ЕВ01-84/16.02.2024 г. Претендира се нищожност на решението, в условията на евентуалност неговата отмяна. В представени писмени бележки процесуалният представител на жалбоподателя излага подробни съображения за основателността на жалбата. Моли подадената жалба да бъде уважена и кметът на район „Красно село“ да бъде задължен да предостави цялата поискана информация.

Ответникът – кметът на район „Красно село“ – Столична община в съдебно заседание се представлява от юрк. Й., която оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че напълно изчерпателно е отговорено на поставените въпроси, така че да бъде удовлетворено искането. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В представени писмени бележки по делото се излага подробни съображения за законосъобразността на оспореното решение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес, доколкото същото твърди, че не му е предоставената информацията в цялост.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено заявление от Н. В. В. до Столична община, район „Красно село“ с рег. № РКС24-ЕВ01-84/16.02.2024 г., с което се иска информация подавани ли са сигнали от граждани или юридически лица относно подмяна на осветителни тела и стълбове на пешеходни пътеки пред 51 ОУ „Е. Б.“ и в близост до езиково училище „Дорис Тенеди“ и конкретно в какво се изразяват инициативите и действията на администрацията по повод подмяната на осветителните тела и стълбове.

Във връзка с подаденото заявление е издадено решение № РКС24-ЕВ01-84/1/28.02.2024 г. на кмета на Столична община район „Красно село“, с което на жалбоподателя е предоставен пълен достъп до исканата информация.

Легално определение за „обществена информация“ е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Съгласно цитираната норма такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Безспорно исканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ и има характер на служебна по смисъла на чл.11 ЗДОИ.

Кметът на район „Красно село“ е задължен субект по чл. 3 ал. 2, т. 1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Видно от съдържанието на решението на поставения въпрос се отговаря, че по отношение на осветителните тела пред 51 ОУ „Е. Б.“ са подавани сигнали, а по отношение на осветителните тела в близост до езиково училище „Дорис Тенеди“ не са постъпвали сигнали, както и че районната администрация е инициирала действия по сезиране на Столична община с оглед възлагане и изпълнение от дружеството изпълнител. По отношение на искането за предоставяне на незаверено копие на всички налични документи във връзка с инициативата за подмяната на осветителните

тела е посочено, че такава не съхранява и че тя се съдържа в дадения отговор в решението.

Неоснователни са и не могат да бъдат споделени от настоящия съдебен състав доводите и аргументите на жалбоподателя, че предоставената му с обжалваното решение информация е непълна. От отговора в решението става ясно, че са подавани сигнали от граждани във връзка с осветителните тела и стълбове на пешеходните пътеки пред 51 ОУ „Е. Б.“, както и че същите са били препратени по компетентност на Столична община. Този отговор е напълно достатъчен за да може жалбоподателят да си състави мнение за работата на районната администрация във връзка с подмяната на осветителните тела.

Жалбоподателят се позовава на представената в съдебно заседание разпечатка от фейсбук страницата на кмета на район „Красно село“-Ц. Н., в която се съдържа съобщение, че по нейна инициатива са били подменени осветителните тела на пешеходната пътека пред 51 ОУ „Е. Б.“, както и че се подготвя още една пешеходна пътека в близост до езиково училище „Дорис Тенеди“. Именно във връзка с тази публикация според жалбоподателя се дължи информацията относно „в какво конкретно се изразяват „Вашите „инициативи“ и действия за подмяна на осветителните тела и стълбове...“.

На този въпрос в решението конкретно е отговорено, че районната администрация е инициирала действия по сезиране на Столична община с оглед възлагане и изпълнение от дружеството изпълнител, както и че са подавани сигнали от граждани, които са препратени по компетентност на Столична община.

Противно на възраженията на жалбоподателя, че с оспореното решение на практика се отказва достъпа до исканата информация, съдът намира, че в така дадения отговор се съдържат достатъчно сведения, от които жалбоподателят може да си състави мнение за дейността на районната администрация във връзка с подмяната на осветителните тела и стълбове на пешеходни пътеки пред 51 ОУ „Е. Б.“ и в близост до езиково училище „Дорис Тенеди“.

Целта на ЗДОИ е гражданите да бъдат информирани по обществени въпроси във връзка с дейността на задължените субекти, което е сторено с обжалваното решение за предоставяне на обществена информация.

Видно от съдържанието на решението задълженият субект по ЗДОИ е представил наличната му информация по поставените въпроси.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е издадено компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу решение № РКС24-ЕВ01-84/1/28.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община съдебни разноски в размер на 100

лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: