

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12202** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. М. И., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С. А., с пълномощно по делото.

Р. И. С., редовно призован, не се явява, представлява от адв. С. А., с пълномощно по делото.

„АУТОСТЕЙТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се адв. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. И. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ИНТЕРЛОС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КРИПТОН ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "РЕПРО" АД, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице И. Х..

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 16.07.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 14.10.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. М. Х., 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице - Представям удостоверение на район „Т., с което удостоверяват, че не са намерили документи и материали, които трябваше да ми предоставят. Нося и за страните.

Адв. А. – Считам, че е недопустимо вещо лице да представя писмено доказателство. Не го представям, така или иначе не е в полза на страните.

Юрк. Т. - Моля да бъде прието към експертизата, тъй като е относимо към поставените задачи, като приложение. Считам, че следва да бъде като писмено доказателство.

Адв. А. – Вие направихте ли оглед на място?

Вещото лице – Да. На 18.09., в присъствието на господин С..

Адв. А. – По време на огледа магазинът, който е разположен в имота, работеше ли, обърнахте ли внимание?

Вещото лице - Видях движение, да се влиза, но кой точно - дали са служители или клиенти, не мога да кажа.

Адв. А. – На стр. 4 от експертизата, казвате, че едната будка е поставена непосредствено до входа към имота от ул. „А. Н.?

Вещото лице – Да.

Адв. А. – Така, както е местоположението ѝ, позволява ли тази будка да се използва за пропускателен пункт за имота?

Вещото лице – Позволява. Тя не е на мястото, където е ситуирана първоначално, но там, където е поставена в периода, в който металното хале се е използвало за автокъща, тази будка е играла ролята на пропускателен пункт. Към момента по данни на господин С., тя не се ползва, както и другата, за нищо. Но е била пропускателен пункт.

Адв. А. – Последният ми въпрос е във връзка с отговора на въпрос № 5. Можете ли да кажете за какво обикновено се използват такъв тип будки, каквито сте видели в имота, за охрана ли е?

Вещото лице – Най-вече за пропускателен пункт.

Адв. А. – Няма повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Т. – Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице - Не правя искане да се определи сума в размер на 513 лева. Малка е сумата и просто няма как да закръгля часовата ставка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се разходен касов ордер за сумата от 500 (петстотин) лева от внесения депозит за възнаграждение.

Адв. А. – По писмените доказателства, представени от ответника - да се приемат. Така или иначе те са по наше искане. Във връзка с удостоверението за това, че всъщност в района не се съхранява разрешение за поставяне, доколкото всъщност това е част от защитната ни теза, моля ответника да заяви, оспорва ли факта, че има такова разрешение за поставяне. Това, което е № 5 от 2006 година и в случай, че оспорва, че е налице такова, моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам и други доказателства, въпреки че самото разрешение за поставяне е приложено към жалбата.

Юрк. Т. - Считаю, че разрешение за поставяне № 5 не е за процесните будки.

Адв. А. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателство.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 16.07.2024 година.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – От името на доверителите ми, моля да уважите жалбата им и да отмените процесната заповед.

Претендирам разноски, за които представям списък, с копие за ответника. Моля за кратък срок за писмени бележки, в които да изложи подробни съображения по съществуването на спора.

Юрк. Т. - Моля да прекратите производството като недопустимо по отношение на жалбата Р. С. и „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД

По отношение жалбата на Н. И., моля да я оставите без уважение и да я отхвърлите като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесната заповед като законосъобразно издадена.

Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки, в които допълнително да изложи съображения за законосъобразност на оспорената заповед, включително и по отношение на приетата експертиза днес.

По отношение списъка на разноси, правя възражение за прекомерност и с оглед изхода на спора Ви моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: