

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10527** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Ц. А., редовно призван, не се явява и се представлява от адв. К. Н., с пълномощно по делото.

ИЩЦАТА А. И. А., редовно призвана, не се явява и се представлява от адв. К. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, редовно призван, се представлява от юрк. В. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 24505/08.10.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 09.10.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Н. – Допусната е техническа грешка в документа за платена държавна такса, като е записано: „в полза на Б. Ц.“, а той е Б. А.. Поддържам исковата молба. Оспорвам така депозирания отговор. Нямам други доказателствени искания. Нямам възражение по доклада.

Юрк. Д. – Оспорвам исковата молба по съображенията, изложени в отговора на исковата молба. Моля да се приеме административната преписка.

По отношение на доказателствата на ищцовата страна, считам, че тяхната относимост следва се прецизира от съда в крайния съдебен акт. В случай, че не са относими, моля да не се кредитират в крайния съдебен акт. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 09.10.2025 г.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Уважаема госпожо съдия, моля да уважите така предявения иск. Считам, че същият е основателен, доколкото в исковата молба са развити подробни съображения относно изпълнението на фактическия състав. Възраженията на ответната страна за формиране на мълчалив отказ са несъстоятелни. В конкретния случай не сме изправени пред хипотезата на дължимо волеизявление на административния орган, по което да има формиран такъв, а е налице бездействие, което не е ограничено от закона. То може да бъде фактическо и правно. Има задължение, което пряко произтича от нормативния акт. В правомощията на кмета е да сключи договора, който той не е извършил и съобразно нормата на чл. 256 АПК, бездействието на административния орган може да се оспорва безсрочно, което са и направили моите доверители.

Моля да ми бъдат присъдени направените разноски от доверителите, за което представям списък на разноски.

Юрк. Д. – Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането в молбата, която е подадена за прекратяване на бездействие от страна на административния орган, за наличие на бездействие от административния орган, тъй като според ищците, правните действия, които произтичат от закона, за продажба на общински жилища, представлявали така или иначе умишлено бездействие на административния орган.

Само да добавя, че за да се стигне до една продажба на едно общинско жилище, освен решение на Общинския съвет, следва да има и допълнително документи, за които трябва да съдействат самите ищци, което те не са направили в периода назад. От друга страна, има и реквизити, по които по Закона за общинската собственост и Наредбата за общинската собственост, се изискват, а това са - актуални актове за общинска собственост за имота преди продажбата му. Тъй като това се изисква и от Агенцията по вписванията, след като се впише самата сделка, в синхрон с приемането на кадастралната карта. Това е указано и ищците са уведомени за това. Считам, че не е налице такова бездействие, за каквото твърди колегата.

Моля да ми се присъдят разноски за процесуално представителство, за което представям списък на съда.

По отношение на това, което колегата претендира за адвокатско възнаграждение, считам, че двамата ищци са солидарни и се представляват от един адвокат и не следва се разделя хонорара на адвоката и поради това правя възражение. Първо, по начина, по който се претендират разноските. Второ, моля да бъде ограничен до минималния, ако го сборувате като общ хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: