

Протокол

№

гр. София, 06.12.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Павлов, като разгледа дело номер **10834** по описа за **2013** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно и своевременно призван, не се явява, вместо нея
адв.З., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” –
Софийска област - редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

СГП - редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Павлов.

Адв.З.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.З. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете, като доказателство
заповед за командировка на М. С., от която е видно, че служителят в периода от
30.04.2012 г. до 02.05.2012 г. е пребивавал в [населено място], което обстоятелство
беше установено от самия него, със свидетелски показания пред първата инстанция.

Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предостави възможност на прокурор Павлов да се запознае с представеното в днешното съдебно заседание доказателство.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приеме представеното доказателство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от процесуалния представител на касатора.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.И. – Моля да отмените решението на СРС. По делото категорично бе установено, че служителът М. С. не е работил на дата – 01.05., поради което и не му се дължи твърдяното от актосъставителя и наказващия орган допълнително и изобщо трудово възнаграждение. Подробни съображения са изложени в касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и следва да бъде уважена. Да се отмени решението на СРС, като неправилно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: