

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4653** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА „ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР“ - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДП „НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно и своевременно призована, представлява се от юрк. В., с пълномощно приложено към отговора на жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, както и писмен отговор на жалбата от заинтересованата страна, постъпил по делото на 14.07.2020 г., с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Във връзка с представените доказателства от заинтересованата страна, моля да бъде назначена СТЕ, по която вещото лице, след като се запознае с всички документи за собственост и с предходните регулационни

планове за имотите, вкл. имота, собственост на доверителя ми да отговори на следните въпроси:

1. Налице ли е идентичност между проекта за изменение на кадастралната карта, внесен от нас и отказан за одобрение с оспорената заповед между границите на поземлен имот с идент. 68134.600.834 и границите на УПИ-IV, кв. IX по регулационния план на [населено място], местност „Х. Д.“, М..
2. Съвпада ли исканото изменение с регулационните планове като граници, площ и собственост?
3. Има ли несъвпадение на местоположение на регулационните линии и на имотните граници по документ за собственост с местоположението на отразената в кадастралната карта граница?

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Поддържам изложеното в писмения отговор. Да се приемат доказателствата. Не възразявам по исканата експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и писмените доказателства приложени към отговора на заинтересованата страна.

ИСКАНЕТО за назначаване на СТЕ съдът намира за допустимо и относимо към предмета на спора, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки и проучвания да даде отговор на въпросите, поставени от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок по делото да бъде приложен вносният документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.11.2020 г. от 14.00 ч., за която дата и час жалбоподателят и заинтересованата страна уведомени от днес.

ОТВЕТНИКЪТ по реда и при условията на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

