

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в**  
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРО МЕДИКАЛ ГРУП“ ООД е редовно уведомен, представляван е от адвокатите С. и Б., с налични по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт М., с пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице С. П. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено от вещото лице на 08.05.2026 г. заключение на съдебно - почерковата експертиза. Съдът констатира, че на вещото лице е предоставен за изследване компакт - диск, който се е намирал на л. 40 от делото, и който вещото лице към настоящия момент не е върнало.

АДВОКАТ С. и АДВОКАТ Б.: Отказваме се от допуснатия свидетел. Получили сме заключението и нямаме възражения да бъде изслушано днес.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Получила съм заключението и нямам възражения да бъде изслушано днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно - почерковата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. П. А., 71 годишен, неосъждан, без родствени връзки и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм в срок заключението си, което поддържам. Нямам какво да добавя.

Въпрос на АДВОКАТ С. и АДВОКАТ Б.: Може ли да се приеме, че лицето се подписва по различен начин, в различни документи, включително в едни и същи документи. Например, в 6 броя сравнителни образци БДС 23, на страница 6 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. отговори: Подписният почерк има функционално - динамична същност. В криминалистиката се изучават движенията, с които се изпълнява подписът, а не графическият рисунък, който се изобразява върху хартията. Няма как един подпис да се изпълни с едни и същи движения, защото условията, при които се изпълняват подписите се различават от предишните във времето - разчупва се ръката, съсредоточава се вниманието и това води до разлики. Може да се подпише по различен начин, но този различен начин е в рамките на установената вариантност на подписване за същото лице.

Въпрос на АДВОКАТ С. и АДВОКАТ Б.: Въпросът ни е относно подписа на страница 6, в сравнителните образци БДС 23. Какви са приликите и разликите с обектите на експертизата и по - конкретно с подписите от ляво и от дясно, под приемо - предавателните протоколи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. отговори: Не съм изследвал отделно всеки един подпис от сравнителния материал като съпоставяне с подписите - обекти на експертиза, тъй като това не е и необходимо. Въпросът е да се установи подписният почерк в образците от сравнителния материал като цяло, като вариант на подписване. Освен това подписът, който се посочва е изпълнен със стилост, върху таблет. Това са малко необичайни условия за полагане на подписи, независимо, че става въпрос за български документи за самоличност. Това са действително необичайни условия и се отразяват на начина на подписване. Трябва специално изследване, за да сравня конкретния подпис от приемо - предавателните протоколи, от 11.07.2023 г., и от 03.11.2023 г. Не претендирам допълнително възнаграждение, а колкото е определено от Съда първоначално.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Не възразяваме да бъде прието заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - почерковата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 153, 39 евро, за което бе издаден РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. и АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа по процесните две фактури. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки. Претендираме разноски, съобразно списък, който представяме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се изключат от доказателствения материал по делото представените документи: договор и приемо - предавателни протоколи. Установено е несъответствие между подписа на лицето, сочено като автор на документите. Налице е очевидна данъчна измама. При внос на стоки, които струват общо 15 106 (петнадесет хиляди и сто и шест) лева и са предназначени за болниците, жалбоподателят депозира фактури за сумата 393 600 (триста деветдесет и три хиляди, и шестстотин) лева, което, освен че изключително много увеличава разходите за тези ортопедични импланти, винтове и други, които се плащат изключително скъпо от държавния бюджет, се стреми да ползва абсолютно неправомерно, и посредством тази данъчна измама право на приспадане на данъчен кредит, в размер на 65 600 лева. Поради това, моля да се отхвърли жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в

размер на 3 421 (три хиляди четиристотин двадесет и едно) евро.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14 - дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмена защита и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: