Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **10428** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на повторното поименно повикване в 11.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Е., гражданин на А., редовно и своевременно призован, явява се лично и заедно с АДВОКАТ Ш., служебен защитник.
По делото е постъпила молба на 12.10.2026 г. от адвокат К.-САК, с която заявя, че не е компетентна в материята по настоящото производство, поради което не може да представлява лицето.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от ЮРИСКОНСУЛТ К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
ПРЕВОДАЧ – Х. А. С. А., преводач от дари/фарси, редовно уведомен, се явява.
Преди ход на делото СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача Х. А. С. А., 67 г., без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ НАПОМНИ наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че от последно назначения с определение № 35593/16.09.2026 г. на съда адвокат по предоставената правна помощ, К. К., е постъпила молба на 12.10.2026 г., че не е компетентна по материята по настоящото дело и моли да не представлява лицето и да бъде назначен друг колега. В тази връзка съдът докладва, че своевременно от канцеларията на съдебния състав е изпратено искане до САК-С. и същият ден е постъпило уведомително писмо на 12.10.2026 г., с което е определена адвокат Б. Н. Ш., вписана под № 8795 в Националния регистър за правна помощ и се явява по делото, поради което и на основание чл. 26, ал. 2, 5 и 6 от Закона за правната помощ съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА адвокат К. И. К., вписана под № 8142 в Националния регистър за правна помощ, като процесуален представител на жалбоподателя А. Е. по адм. дело № 10428/2026 г. по описа на АССГ .
НАЗНАЧАВА адвокат Б. Н. Ш., вписана под № 8795 в Националния регистър за правна помощ, за процесуален представител на жалбоподателя А. Е. по адм. дело № 10428/2026 г. по описа на АССГ, до окончателното му приключване с влязъл сила съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

Делото е образувано по жалба на А. Е., гражданин на А., против решение № 1523/29.07.2026 г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал.1, т. 2 и т. 4 вр. с чл. 8 и чл. 9 ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут. По допустимостта на оспорването и разпределянето на доказателствената тежест съдът се произнесъл с определение № 33440/26.08.2026 г., връчено на страните.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА, че постъпила административната преписка.

АДВОКАТ Ш. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Жалбоподателят би искал да разкаже пред съда причините за напускането си на страната по произход А..
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. – Тръгнах си от А. за това, че имахме вражда. Нашият комшия търгуваше с оръжия и талибаните дойдоха и ни задължиха да бъдем свидетели. Не исках да съм свидетел, но ме накараха насила да свидетелствам и след като свидетелствах стана още по-враждебна ситуация с нас. Заплашваха ни, пречеха ни. След това си тръгнах от А. за И., след това за Т. и след това Б.. След 7 месеца разбрах, че е убит брат ми заради това. Моят живот също е в опасност. Искам от Вас да помоля за помощ искам да живея тук, ако ме върнат ще ме убият.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да се приеме справка относно актуалното положение в А. с препис за ответната страна. Нямам доказателствени искания. Моля да ми позволите да задам един въпрос

на жалбоподателя.
ЮРИСКОНСУЛТ К. (към жалбоподателя) – Как се казва Вашият брат?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. – Казва се М. Е..
ЮРИСКОНСУЛТ К. (към жалбоподателя) – Знаете ли защо е бил убит?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. – Заради враждата, тъй като съседите ни търгуваха с оръжия.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси.
СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д ЕЛ И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената днес актуална справка за А. от ответника.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване е разпоредил уведомяване за производството чрез изпращане на съобщение до ВКБООН по реда на чл. 3, ал. 2 ЗУБ, но това указание на съда не изпълнено от канцеларията на съда и по делото не се намира изпратено съобщение, поради което

О П Р Е Д ЕЛ И:

ЗАДЪЛЖАВА съдебния секретар на състава незабавно след съдебно заседание да уведоми за делото ВКБООН.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача в размер на 45.00 евро, платими от бюджета на съда.
АДВОКАТ Ш. – Моля за препис от протокола.
СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.10.2026 г. от 09.15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.
ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адвокат Ш..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: