

РЕШЕНИЕ

№ 1058

гр. София, 19.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 83, ал.5 и ал.6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ).
Образувано е по жалба на Й. Д. С. от [населено място], подадена чрез адв.М. М. от САК срещу отказ с рег. № 22900-1019/26.06.2020 г. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой ловно нарезно огнестрелно оръжие и 1 брой супресор, издаден от началника на 05 РУ-СДВР. В жалбата са изложени доводи, че така постановения отказ е незаконосъобразен, поради допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, липса на мотиви и постановяването му в нарушение на материалния закон. Счита, че отказа е незаконосъобразен доколкото в нормата на чл.58 ал.1 т.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ) законодателят изчерпателно е посочил изискванията, които следва да са налице, за да бъде издадено исканото разрешение и на които, съобразно представените пред административния орган доказателства жалбоподателя отговаря. Оспорва се като незаконосъобразно твърдението на ответника по жалбата, че след справка в електронните масиви на МВР е установено, че към момента на изготвянето на отказа съществуват данни за жалбоподателя, както и че на него е връчена Заповед № 3-526 за отнемане на разрешение за носене и съхранение на ловно оръжие, която не е предмет на настоящето оспорване.
Иска се отмяната на отказа.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.М., който поддържа жалбата и наведените в нея основания. Представя писмени доказателства – свидетелство за съдимост и удостоверения от НСлС и СГП, с които установява, че доверителят му отговаря на законовите изисквания за издаване на исканото разрешение. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Началник на 05 РУ – СДВР, се представлява от юрк. Г., която в позиция по същество и в представени писмени бележки намира жалбата за неоснователна и недоказана, като моли съда да постанови съдебен акт, с който да потвърди отказа. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Конкретно поддържа, че наличието на регистрации на жалбоподателя в информационните масиви на МВР, в които е отразен като извършител по преписки на съответното РУ-СДВР, с данни за престъпление по НК, са основание да му бъде отказано издаването на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие, доколкото срещу него има обвинение за умишлено престъпление.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град, III отделение, 6б състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе взе предвид следното от фактическа страна:

Със заявление с вх. № 140500 - 510/24.01.2020 г. до началника на 05 РУ – СДВР, жалбоподателят е поискал разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой ловна нарезна карабина и 1 брой супресор за ловни цели. Към заявлението жалбоподателят приложил: свидетелство за съдимост, установяващо, че е неосъждан, медицинско удостоверение от психиатър, удостоверение от НСлС с рег. № И –587/14.01.2020г., от което се установява, че към момента за него няма данни за обвинения по неприключени наказателни производства; билет за лов, членска карта за Съюз на ловците и риболовците в България, диплом за завършено висше образование, С докладна записка от 10.03.2020 г., Началник група „КОС“, в 05 РУ-СДВР е докладвал на Началника на 05 РУ – СДВР, че след справка в интегрирана полицейска система ДНСП-КОС за Й. С. е установено, че е регистриран като извършител на посочените в нея преписки общо 6 преписки, като по преписка 1 – ЗМ 3842/94 г. има постановено отказ да се образува наказателно производство и преписката е унищожена по давност, по преписка 2 - № ЗМ 1934/95 г. е прекратена от СРП на 22.03.1996. и е унищожена по давност, по преписка 3 – ЗМ 4334/1998г. жалбоподателят, съобразно представено удостоверение от СРП не е привлечан като обвиняем, по преписка 4 - № ЗМ 240/2003г. в информационните масиви е отбелязано, че е прекратена тъй като деянието е от частен характер, по преписка 5 – ЗМ № 203/2014г. е било образувано наказателно производство, приключило с оправдателна присъда, като същият резултат – постановена оправдателна присъда е налице и по последната посочена преписка. Становището по докладната записка, с оглед на тези данни, както и наличието на връчена на жалбоподателя на 05.03.2010г. Заповед № 3-660/2009г., както и връчена на 23.08.2010г. на Заповед № 3-526/2010г., и двете за отнемане на разрешение за носене и съхранение на ловно оръжие, е на жалбоподателят да не се издава разрешение за придобиване на ловно оръжие.

На 18.05.2020г. жалбоподателят бил уведомен от административния орган, че е

започнало производство по издаване на отказ за издаване на исканото разрешение. В тази връзка – чрез пълномощника си – адв.М. М., на 26.05.2020г. С. представил писмено възражение до Началника на 05 РУ-СДВР.

Възражението е преценено като неоснователно и при посочените по-горе фактически данни бил издаден отказ с рег. № 229000 – 10199/26.06.2020г. на началника на 05 РУ-СДВР, с който на основание чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ административния орган отказал да издаде разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно огнестрелно оръжие и 1 брой супресор на Й. Д. С.. Отказът е връчен лично на 05.08.2020 г. на адв.М., пълномощник на Й. С..

Приетите по делото писмени доказателства - представени с административната преписка, както и допълнително представените такива от жалбоподателя, не се оспорват от страните.

При така изложената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Оспореният отказ е издаден от административен орган с териториална и материална компетентност, съгласно чл.83, ал. 5 от ЗОБВВПИ, който текст предвижда, че началникът на съответното РУ на МВР издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му. Спазена е предвидената от закона писмена форма и в отказа се съдържат изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорените административни актове обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти (изложени в мотивната част на актовете) и доколко същите кореспондират с посочената като правно основание за издаването им норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОБВВПИ, огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. Ал. 2 изброява служебните цели - охрана на собствеността, самоотбрана и други разрешени дейности или за граждански цели, а ал. 3 гражданските цели – самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и като реквизит за театрални, филмови и други постановки. Жалбоподателят е обосновал в административното производство, необходимостта си от придобиване на ловно оръжие по отношение на твърдените граждански цели.

В разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ, изчерпателно са посочени изискванията, които следва да са налице, за да бъде постановен благоприятен за заявителя акт, между които е изискването, лицето да не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него да не е повдигнато обвинение за умишлено престъпление от общ характер. Административният орган е приел в случая, че са

налице основанията за отказ от издаването му по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, според която норма, разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него е повдигнато обвинение за умишлено престъпление от общ характер.

Настоящият съдебен състав на съда приема, че от доказателствата по делото не се установява нито едно от двете основания, визирани в разпоредбата на чл. 58, ал.1, т.2 от ЗОБВВПИ.

В случая от представените по делото доказателства - два броя свидетелства за съдимост на жалбоподателя, удостоверение от НСлС, удостоверение № 11995/15.10.2020г. на СПГ, безспорно се установява обстоятелството, че към момента на подаване на заявление за придобиване на ловно оръжие, по врене на развилото се административно производство и момента на издаване на оспорения отказ, жалбоподателят е неосъждан и срещу него няма обвинения по неприключени наказателни производства.

В оспорения отказ обективиран в писмо рег.№ 229000-10199 от 26.06.2020г., Началникът на 05 РУ на СДВР се е позовал на съществуващи за жалбоподателя данни в информационните масиви на МВР, както и на връчена Заповед през 2010г. за отнемане на разрешение за носене и съхранение на ловно оръжие. Наличието на посочените данни в информационните масиви на МВР, които в оспорения отказ дори не са конкретизирани като съдържание, както и издаването на заповед за отнемане на разрешение за носене и съхранение на ловно оръжие, 10 години преди оспорения отказ, не установяват наличието на нито една от законовите предпоставки за неиздаване на разрешение за придобиване на ловно оръжие.

Поради изложеното, съдът намира, че отказа на компетентния административен орган е незаконосъобразен. Неправилно същия е приел, че е налице пречката по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, поради което този отказ като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а жалбата срещу него уважена.

Доколкото в постановения отказ не са изложени други съображения относно липсата или наличието на основания, явяващи се пречка за издаването на искания акт с положително съдържание, преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по заявлението на Й. Д. С., при което административният орган да се съобрази със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона, както и да прецени дали са налице всички останали законови предпоставки за издаването му.

При този изход на делото, право на разноски притежава жалбоподателят.

Съобразявайки направеното от страна на ответника възражение по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК и с оглед действителната правна и фактическа сложност на делото и обема на извършената работа съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв. не надвишава значително минималния, предвиден в Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер от 500 лева, поради което не следва да бъде редуцирано. При това положение ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателят сторените по делото съдебно-деловодни разноски в размер на общо 610 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, III отделение, 6б състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Й. Д. С. с ЕГН [ЕГН], от [населено място] отказ, обективиран в писмо изх. № 229000-10199 от 26.06.2020 г. на Началника на 05 РУ-СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно нарезно огнестрелно оръжие и 1 брой супресор по заявление с рег. № 140500-510/2020 г.

ВРЪЩА административната преписка на Началника на 05 РУ-СДВР за ново произнасяне по заявлението на Й. Д. С., съобразно мотивите на съда по тълкуването и прилагането закона.

ОСЪЖДА Началника на 05 РУ – СДВР да заплати на Й. Д. С. направени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 610.00 /шестстотин и десет/ лева съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от получаването на съобщение за това с препис за страните.

СЪДИЯ: