

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8119** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. Х. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на потребителите, редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба, както и направените в нея доказателствени искания. Доколкото до момента няма произнасяне по искането за допускане на Съдебно-счетоводна експертиза, в случай, че ответникът не оспорва тези обстоятелства, за съда не са необходими специални знания за изчисляване на размера на законната лихва, каквито всъщност ищеца наложи в исковата молба. Склонен съм да оттегля искането си за Съдебно счетоводна експертиза. По отношение на

Съдебно-техническата експертиза към отговора на исковата молба ответникът е представил разпечатки, които са с дата 26.06.2020 г., т.е. това е преди датата на издаване на процесния акт за установяване на административно нарушение. Видно е, че сме изпълнили абсолютно всички изисквания. В тази връзка считам, че начина, по който са формулирани задачите към настоящият момент, ние ще ги установим от представения към делото контактна информация към отговора на исковата молба, от която е видно, че и към този момент административният орган е разполагал с данните, че ние не сме в нарушение на хипотезата, която е цитирана от административния акт. С оглед процесуална икономия мисля, че експертиза не е необходима.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам изцяло становището в отговора на исковата молба с направените съответни възражения. Също така моля съдът да отхвърли иска, като неоснователен и недоказан. Относно счетоводната и техническата експертизи не сме против.

АДВ. К.: Понеже наистина държим на това доказателство, което те го представят, да не би да е технически пропуск да го приложат, а не е правилно да го прилагат. Затова може би е довело да представяне от наша страна по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Датата е 26.06.2020 г., това е преди издаване на наказателното постановление, тоест ние сме действали съгласно закона и във връзка с подадения сигнал.

АДВ. К.: На електронния сайт липсват данни за кореспонденция и данни от търговския регистър, тези данни са налице към 26.06.2020 г.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Данните не са налице. Трябва да бъде посочено изрично, точно съгласно Закона за електронната търговия, чл. 4. Ние оспорваме абсолютно всичко.

АДВ. К.: Дали те оспорват факта, че е извършено плащане на адвокатско възнаграждение в процесен размер?

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не.

АДВ. К.: След като няма оспорване и за съда не са необходими специални знания, оттеглям искането за Съдебно-счетоводна експертиза, също така и за назначаване на Съдебно-техническа експертиза. По отношение на СТЕ бих искал да заявя, че с документа, който е представен към отговора на исковата молба страницата е озаглавена „свържете се с нас“, ясно се вижда, че са изпълнени особените изисквания на чл. 4, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗЕТ, което е в противовес с изложеното на стр. 5, т. 2.2. от отговора на исковата молба. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото от страните писмени доказателства.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите предявения иск. Моля да ми бъдат присъдени разноски по настоящото производство. Представям списък на същите.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ние изцяло оспорваме иска като неоснователен и недоказан. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Абсолютно е доказано, че иска е неоснователен. Съгласно чл. 204, ал.1 АПК искът за обезщетение може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред. Също така абсолютно е доказано, че ние не сме издали наказателно постановление и би трябвало ищецът да докаже съответната връзка между претърпените на ищеца вреди. Безспорно е, че по първия акт, поради техническа грешка не сме го обсъждали, но след това Комисията е взела решение съответно да му издаде наказателно постановление. Поради това не съществува причина, производството по издаване на акта № К-0053069/2020 г. е прекратено, но не е приключило с издаване на наказателно постановление, съответно налагане на имуществена санкция от страна на КЗП.

Също така от представените от нас доказателства се вижда, съответните представени снимки, че към датата 26.06.2020 г. абсолютно няма никакви данни относно сайта, електронния сайт на [фирма] за кореспонденция във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗЕТ и съответно чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЕТ. Поддържаеме становището, че липсват данни, за това иска е неоснователен и следва да бъде отхвърлен по подробно изложените съображения.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исковата молба за недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: