

Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **2536** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ЕТ „МЕЛЕК АНАНОВА – МЕЛИ“ - редовно призован, се
представява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се представява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представява се от прокурор Р..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 15781/2023 година по описа на СРС.

ДОКЛАДВА касационната жалба, без приложени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча
доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча
доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, за липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите касационната жалба по съображенията изложени в нея и да отмените обжалваното решение и наказателното постановление. НП страда от множество пороци, което правят недопустимо и неоснователно неговото действие. Самото решение на СРС страда от процесуален порок, изразяващ се в самия диспозитив на решението, което изменя НП по правна квалификация, което е прецедент, който не следва да се допуска в административното производство. Това е недопустимо преразглеждане на самото НП от страна на СРС, което считам, че само на това основание подлежи на отмяна. Опитах се да намеря такова решение, но не успях да открия друго, което да допуска измяна или правна квалификация на НП. Претендирам разноски, за които сме представили списък пред СРС. Претендирам и разноски за адвокатски хонорар по договор, който представям.

Юрк. К.: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите решението на СРС. От компетентността на съда е да се произнесе по законосъобразността на оспорения административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: