

Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3559** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИЕКТА БГ“ ЕООД, представлявано от В. И. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 18.03.2024 г., с която съгласно указанията, дадени от съда в предходното съдебно заседание, е представил в превод на български език 2 броя спецификации на „Кауфланд“.

ДОКЛАДВА молба-заявление, депозирано от ответника на 25.03.2024г., с което под опис се представят изисканите от последния писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от доказателствата, представени от ответника на адв. М..

АДВ. М.: Запознах се с писмените доказателства, които са представени от юрк. П. на 25.03.2024г. и не възразявам да бъдат приети. Обръщам внимание на съда, че в допълнително представените указания за вземане на проби от месото и субпродуктите продуктите ясно и недвусмислено пише, че не касаят установяване на заразни болести, а наличие на определени вещества, което за пореден път доказва, че основанието, което е посочено в чл.47 от ЗВМД, е изцяло неприложимо към нейния предмет и мерките, които се предвиждат. Това е така, защото чл.47 от ЗВМД касае въвеждане на мерки, когато е налице риск от поява и разпространение на заразна болест или замърсяване на околната среда, т.е. да се въведат мерки за защита на гражданите от надвиснала обективна опасност. А както от заповедта, така и от допълнително представените от ответната страна документи не се доказва наличие на такъв риск или опасност от възникване и разпространение на заразна болест. Ето защо считам, че в рамките на настоящото производство бе доказано, че административният орган не е спазил приложимата материалноправна разпоредба на ЗВМД. Посредством доказателствата, които представихме и представляващи спецификации на „Кауфланд“ доказваме единствено максималния срок на годност на агнешкото месо, за да може да бъде прието от „Кауфланд“ и предоставено за продажба. Тези доказателства ги представяме, за да защитим нашата теза, че вследствие на извършените проверки ние не сме успели да реализираме стоката си на пазара и да спазим условията на сключените от нас договори.

ЮРК. П.: Запознах се с преводите, представени от жалбоподателя с молбата му от 18.03.2024 г., както и с тези, представени от него в предходното съдебно заседание. Не възразявам да бъдат приети, като уточнявам, че по така представените преводи не мога да взема становище във връзка с тяхното съдържание. По силата на издадената заповед проверки са извършвани, както е посочено в т.1 от нея на всички пратки, които влизат на територията на Република България в това число и от трети страни, както е в случая от Северна Македония. Това е с цел да се осигури защита на здравето на хората и да се избегне каквото и да било натравяне и вредни последици за хората в страната. Предвид предстоящите великденски празници през 2023г. е издадена и тази заповед от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните в кръга на неговите правомощия и при спазване условията и изискванията на нормативната уредба и регламентите. Всички проверки са извършени на конкретно посочените дати. Издадени са разпореждания за забрана. Пратките са изпращани за лабораторни изследвания в Централната лаборатория по ветеринарно-санитарна експертиза и екология. В момента, в който резултатите са готови в рамките на няколко дни, което се установява от констативните протоколи, възбраната ведата се вдига. Така е процедирано и с фирма „Вивекта БГ“ ЕООД. Макар възбрана да е била наложена спрямо жалбоподателя в момента, в който резултатите от лабораторното изпитване са били готови стоката е вдигната и на него му е позволено да се разпорежда с нея.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Това, което ние твърдим в хода на цялото производство е, че заповедта е издадена тенденциозно, като целта ѝ е да се въведе формална забрана на внос на месо от трети държави за периода около великденските празници, защото нищо от посоченото като аргументация от страна на ответника не води до извод за наличие на риск от възникване и разпространение на заразни болести или замърсяване на околната среда, каквито предпоставки са абсолютно необходими съгласно посочените в заповедта основания. От ответната страна не се сочат никакви

доказателства, че е имало риск за възникване на тези обстоятелства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с писмена молба от 18.03.2024 г.

ПРИЕМА всички писмени доказателства, представени от ответника с писмената му молба от 25.03.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата на всички изложени в нея твърдения за незаконосъобразност на издадения акт. Считаю, че актът е издаден при неспазване на установената форма, тъй като е налице пълна липса на мотиви, както и при неспазване на приложимите материалноправни разпоредби, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Налице е несъответствие с целта на закона. Моля да прогласите нищожността на административния акт на основание чл.146, т.1 от АПК, поради липса на материална компетентност на органа, който го е издал. Алтернативно моля да го отмените в обжалваната му част като незаконосъобразен на посочените в жалбата основания, а именно чл.146, т.2, т.3, т.4 и т.5 от АПК. Претендирам присъждане на разноски съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. Издадена е от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, като целта ѝ е да се опази здравето на хората, като се предприемат всякакви превантивни мерки. Разпоредено е на служителите в Агенцията да организират извършването на действията, посочени в заповедта с цел превенция и недопускане разпространението на пазара на вредни храни и храни, които представляват опасност за здравето на хората. Всички действия по отношение на проверките, които са извършени на фирмата са били в съвсем кратки срокове. Спазена е процедурата, като в момента на излизане на лабораторните анализи възбраната над стоката е вдигната, като този период е много малък. В заповедта е посочен и периодът, за който да бъдат предприети тези действия, отново с цел превенция. Спазени са стриктно всички нормативни изисквания. Считаю, че процесната заповед е правилна и законосъобразна и Ви моля да я потвърдите. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на адв. М.. Моля за кратък срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: