

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2355** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Р. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от В. Р. Д. срещу Решение на директора на ТП на НОИ – С.-град № 1040-21-77/30.01.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам доказателственото искане за разпит на трима свидетели при режим на довеждане, направено в жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Искан да вземе отношение по доказателствените искания така, както са формулирани. По

приложени в т. 5 и т. 6 препоръки от юридически лица, моля да не бъдат приети, защото не са относими изобщо по спора на делото. Спорът на делото е, дали лицето е било осигурено лице, или не е било осигурено лице – няма нищо общо с препоръката на юридически лица. Относно представени документи трудов договор от 08.02.2016 г. от [фирма] /това е по т. 9/, както и т. 7 и т. 8, подписани уведомления по чл. 62, ал. 5 и ал. 6 от КТ – оспорвам тяхната действителност по смисъла на чл. 193 от ГПК. От гледна точка на подписа твърдя, че за работодател има положен някакъв подпис. Твърдя, че същият не отговаря на подписа на вписания единствен представляващ [фирма], за което искам да приложа публично достъпните от Търговския регистър спесимен от подписа и договор за покупко-продажба на дружествен дял. Представям и моля да допуснете съобщението по чл. 110 за връчване на табло, защото забелязах, че в административната преписка сме направили само за този документ пропуск. Задължителните предписания за заличаване на данните от [фирма], след като е търсено многократно представляващият дружеството и не е осъществен контакт по реда на чл. 110 от КСО, се закачва на табло. Допълвам с представянето на това съобщение преписката. От гледна точка на представения трудов договор по т. 11 с „Май куриер България“ от 26.04.2018 г., също възразявам да бъде допуснато като доказателство, защото е неотнормим периодът, за който ние твърдим, че жалбоподателката не е осигурено лице, е периода, в който са подавани данни от дружеството [фирма], а „Май куриер България“ е друг търговец, който няма нищо общо с „Май куриер“ и периода, за който ние твърдим, че са подавани данни от „Май куриер“, а не от „Май куриер България“, така че е неотнормим към трудов договор и не следва да бъде допуснат. Възразявам по допускането изобщо на свидетели на основание чл. 164 от ГПК, тъй като трудово правоотношение по смисъла от КТ, следва да бъде по безспорен път установено чрез писмен договор, а свидетелски показания са недопустими, когато се изисква именно писмената форма. От тази гледна точка е моето възражение, за допускане изобщо на свидетели.

АДВ. С.: Във връзка с направеното оспорване на трудовия договор от 08.02.2016 г., както и уведомленията по чл. 62 от КТ, заявявам, че ще се ползваме от тези документи, поради което считам, че доказателствената тежест пада върху ответника при тяхното оспорване. Относно възражението да се приемат препоръките, които е представила доверителката ми към жалбата считам, че същите са относими и касаят полагането на труд от страна на доверителката ми по процесния трудов договор, който е представен по делото. Считам, че в настоящото производство е допустим разпита на свидетели, тъй като с тях не целим да опровергаем наличието на писмен договор, точно обратното ние твърдим, че е налице писмен трудов договор. Със свидетелските показания се цели именно полагането на трудова дейност. По т. II са при режим на довеждане, а по т. III е разпит на свидетел при режим на призоваване, а това е именно г-н Е. С. К., както е посочено в жалбата, по обстоятелствата, които са изложени по същество.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по така направените искания от страна

на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.01.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните
уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: