

# РЕШЕНИЕ

№ 4200

гр. София, 27.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.405а, ал.7 от Кодекса на труда /КТ/ във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение между дружеството и И. Й. К., издадено на 18.08.2017г. от главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ /Д"ИТ"/ [населено място].

С жалбата се твърди, че дружеството не е работодател на И. К., поради което не е било в трудови правоотношения с пострадалото лице. Оспорва обявяването на съществуващо трудово правоотношение .

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендират се разноси по делото.Представена е писмена защита.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

На 11.05.2017г. станала злополука с И. Й. К. от [населено място] на строителен обект - "седеметажна жилищна сграда с подземни гаражи в УПИ I за "ЖС,Оо и траф", находящ се в [населено място], м."НПЗ-С.", [улица], кв.10а, изпълняван от [фирма] в качеството му на "строител".

Същият ден е съставен констативен протокол от служител в Сектор

„Противодействие на икономическата престъпност“ при ОЗ РУ – СДВР, за резултатите от извършената проверка на обекта.Посочено е, че са представени: разрешение за строеж, договор за строително-монтажни дейности от 11.05.2017г. между [фирма] и [фирма] и книга за първоначален инструктаж на [фирма], започната на 16.12.2015г., в която не били посочени датите на инструктаж, включително за лицето И. К..Препис от протокола е връчен на П. А., представител на главния изпълнител на строителния обект.

Представена е справка от регистъра на уведомленията за трудови договори, с която се установява наличие на безсрочен трудов договор за К. по чл.67, ал.1, т.1 от КТ за периода от 29.12.2016г. до 05.05.2017г.

На 13.07.2017г. майката на И. К. - С. К. подаде в Д"ИТ" [населено място] сигнал за смъртта на сина ѝ и поискала да бъде извършена проверка на фирма [фирма].

Във връзка със станалата злополука на 18.07.2017г. по работни места и на 27.07.2017г. и на 18.08.2017г. по документи е извършена проверка за спазване на трудовото законодателство във [фирма] от служители на Д"ИТ" [населено място].. За извършената проверка е съставен протокол, копие от който е връчено на управителя на дружеството на 18.08.2017г.

По силата на договор от 21.01.2015г. между ЖСК "Идеален дом" [населено място] - възложител и [фирма] - изпълнител, изпълнителят е приел да изпълни строително-монтажни работи на обект - жилищна сграда и подземни гаражи в [населено място],[жк], м."НПЗ-С.", [улица], кв.10а, Строителната площадка е открита на 04.01.2016г. Дружеството [фирма] се представлява от управителя П. А..

В хода на проверката е представен договор от 11.05.2017г. между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител, по силата на който изпълнителят е приел да изпълни строително-монтажни работи /СМР/- / изработка външна топлоизолация и външна мазилка/ на обект в [населено място],[жк], м."НПЗ-С.", [улица], кв.10а, Срокът за изпълнение на договора е: не по-късно от 11.07.2017г. за вход Б и 11.09.2017г. за вход А.

В административната преписка са приложени обяснения от С. С. К. , Б. А. М., П. Д. А., П. Ш. и от И. В.. К. и М. са били работници на процесния строеж. Около обяд С. К. видял пред обекта младежи, които обядвали и пиели бира. Около 13,30ч. чул викове и разбрал за инцидента. Б. М. видял младежи, които вдигали скеле от източната страна на строежа. По-късно чул, че някой вика и разбрал за инцидента.П. А. - управител на [фирма], на 11.05.2017г. се срещнал пред строителния обект с И. В. и П. - представен за технически ръководител във [фирма]. След това А. и В. се отправили към офиса на В., за да подпишат договорът за строително-монтажни работи. Тъй като имал друга работа А. се върнал на обекта около 14,45ч.-15,00ч. Там чул тътен от падащ метален предмет и след секунди видял представеното му като бригадир - лице - П.. Разбрал, че заедно с металната талпа е паднал и човек. А. съобщил за инцидента на тел.112. Пристигнала линейка, с която пострадалият е закаран в лечебно заведение. От бригадира разбрал, че човекът е паднал от трети или четвърти етаж.

П. Ш. в писмените си обяснения от 02.08.2017г. твърди, че на 11.05.2017г. рано сутринта посрещнал четири човека, които му изпратил негов познат от [населено място]. Мъжете трябвало да огледат строителния обект в[жк]и евентуално да започнат работа. По тази причина Ш. оставил хората на обекта и отишъл да им търси хотел или

квартира. След това се върнал на обекта, за да ги изпрати в хотел. Видял ги на обекта да разглеждат нещо по скелето и ги попитал какво правят, а те му отговорили, че оглеждат, за да преценят какво ще им трябва ако започнат работа. Ш. бил с гръб, когато чул шум и се обърнал. Видял как едно момче паднало. Настанала суматоха.

П. Ш. е управител на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място].

И. В. дал писмени обяснения на 26.07.2017г. Посочил е, че на 11.05.2017г. около 11,00ч. подписал договор с [фирма] за изпълнение на СМР. В тази връзка се обърнал към възможен подизпълнител - П. Ш., представител на [фирма] и в телефонен разговор му предложил да представи оферта за монтаж на фасадно скеле. По-късно през деня получил оферта и се договорил с Ш. за среща около 17,00ч.. Но около 15,00ч. - 16,00ч. получил телефонно обаждане от А., който го информирал за инцидент на обекта. Отишъл на място и установил, че не познава пострадалия и няма трудови правоотношения със същия. Посочил е, че на 11.05.2017г. не е изпращал на обекта работници или служители на [фирма] и не е разпореждал работа на трети лица подизпълнители. Посочената в обяснението оферта не е представена.

Към 11.05.2017г. свидетелят Д. К. е бил в трудовоправни отношения с Районен съд-Асеновград, Н. К. е бил в трудовоправни отношения с Т..

Разпитаните в съдебно заседание Д. К., К. В. и Н. К. свидетелстват, че на 11.05.2017г. сутринта пристигнали от А. в [населено място] по покана за работа на строителен обект. Заедно с тях пътувал и пострадалият работник И. К.. Н. и И. работили по строителни обекти и преди това. Към 11.05.2017г. двамата нямали работа, а Д. и К. били отпуска. Договорката била за полагане на изолация на външните стени на сградата като преди това си сглобяят и необходимото им скеле. До обекта ги завел П., който преди това се свързал с Н. К. по телефона чрез трето лице. Писмени договори както трудови, така и граждански за дейността, която следвало да извършат, свидетелите и пострадалият не са подписвали. Постигнали договорка с П. - ако искат да работят, ще им заплати. Спазарили се за дневно възнаграждение /надница/ за Д. - 50,00 лв., за К. - 120 лв., но без определено работно време, без заплащане на осигуровки. В. се договорил с Н. да подава материали и инструменти. И. и Н. били отгоре на скелето. Никой не е споменавал, че ще работят за фирма, не знаели за кого работят. Четиримата носили свои инструменти, а материали за скелето имало на обекта. Не е бил уговорен и срок за изпълнение на работата. Четиримата започнали да работят веднага защото искали да свършат по-бързо. След злополуката П. се срещнал с Н. и му платил за всички по 50 - 60 лв., но свидетелите дали парите на майката на И..

Съдът кредитира както писмените обяснения, така и свидетелските показания. Показанията са последователни и безпротиворечиви, с изключение на несъществени за казуса моменти. Обясненията са на лица, които в различен момент са възприели относими към предмета на доказване обстоятелства. Обясненията и показанията не противоречат на останалите доказателства.

Въпреки положените усилия свидетелят П. Ш. не беше призован за разпит като свидетел по делото. На 13.03.2019г. следовател при СлО - СГП е провел очна ставка между П. Ш. и И. В. по досъдебно производство №260/2017г. по описа на същия отдел. Видно от съставения протокол за проведената очна ставка В. твърди, че Ш. е нает от него като фирма да полагане на топлоизолация на процесната сграда, без подписан договор, само по устна договорка. Ш. е заявил, че работата само е обсъждана

в разговори. И двамата са заявили, че Ш. е представен на П. А. като лицето, което ще ръководи работата за изпълнението на СМР по топлоизолацията. В. е заявил, че е предлагал по телефон на Ш. да бъде негов подизпълнител на обекта и се е стигнало до такова съгласие, включително за цените за възнаграждението за изпълнените работи. Според показанията на Ш. предложение действително е получено, но той е отговорил, че договор може да се подпише след оглед на обекта и евентуално договаряне и в тази връзка е била срещата пред обекта с П. А.. Както В., така и Ш. не знае кой е допуснал работниците до обекта, кой им е предоставил скелето, кога са започнали работа, предоставени ли са им предпазни средства - колани, каски, въжета, когато са започнали работата по скелето. Съпоставените лица са заявили, че са в добри отношения помежду си и че всеки от тях казва истината.

В съдебно заседание управителят В. даде обяснение, сходно с писменото му обяснение в административното производство. Посочи, че според устната уговорка Ш. е следвало със свои работници да изпълни работата. В. не знаел, че Ш. вече е намерил работници, както и че са започнали работа на обекта. Уговорката била срещу възнаграждение от около 23000 лв. Ш. като подизпълнител с ангажирани от него работници да изпълни монтаж на топлоизолация на цялата сграда и изграждане на скелето.

С постановление от 18.08.2017 г., издадено от контролен орган на Дирекция "Инспекция по труда" – С. на основание чл. 405а, ал. 1 от КТ е обявено съществуването на трудово правоотношение между [фирма], [населено място], като работодател и И. Й. К. като работник на длъжност „монтаж на метално скеле“ в строителен обект – жилищна сграда“ в [населено място]. В постановлението е посочено, че при извършената проверка повече от два месеца след деня на злополуката контролният орган е установил, че на 11.05.2017г. между [фирма] в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е бил сключен договор за изпълнение на строително - монтажни работи /изработка външна топлоизолация и външна мазилка на обект в [населено място], район „К. поляна“, [улица].

Видно от писмо рег. № 6762/31.05.2018 г. на Софийска градска прокуратура, в отдел „Следствен“ на СГП се води разследване по ДП № 260/2017 г., пр. пр. № 15258/2017 г., срещу неизвестен извършител, за това, че на 11.05.2017 г. около 16.00 ч. – 16.30 ч., в [населено място], кв. К. поляна, [улица], на строителен обект, причинил смъртта на И. К. поради незнание или немърливо изпълнение на занятие или друга правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност. С писмо от 02.08.2019г. прокурор при СГП уведомява съда, че по досъдебното производство не е привлечено обвиняемо лице.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения срок и от адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното постановление е издадено от материално и териториално компетентен контролен орган на Дирекция "Инспекция по труда" – [населено място] / главен инспектор в Дирекция "Инспекция по труда" – [населено място]/, в рамките на нормативно регламентираните му правомощия по чл. 21 от У. правилник на

Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" във вр. с чл. 399 и чл. 405а от Кодекса на труда. Актът е постановен в предвидената от закона писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 405а от КТ. Посочено е както правното основание за упражненото административно правомощие, така и релевантните факти и обстоятелства за обосноваване на възприетото от органа наличие на материалноправната предпоставка за обявяването на съществуването на трудово правоотношение.

Оспореното постановление е постановено в нарушение и при неправилно приложение на материалния закон. Съгласно чл.405а, ал.1 и ал.2 от КТ когато се установи, че работна сила се предоставя в нарушение на чл. 1, ал. 2, съществуването на трудовото правоотношение се обявява с постановление, издадено от контролните органи на инспекцията по труда. В тези случаи съществуването на трудовото правоотношение може да се установява с всички доказателствени средства. В постановлението се определя началната дата на възникването на трудовото правоотношение. Постановление по ал. 1 се издава и при смърт на работника или служителя, настъпила до установяване на нарушението на чл. 1, ал. 2. Отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения /чл.1, ал.2 от КТ/. За да се установи съществуването на трудовото правоотношение е необходимо да се докаже наличието на всички елементи на трудово правоотношение – наличие на работно място и работно време, както и дължимо трудово възнаграждение за простириания труд.

Предвид събраните гласни доказателства съдът приема, че между [фирма] и П. Ш. са проведени разговори, предхождащи сключване на писмен договор за изпълнението на СМР по топлоизолацията на строителния обект. Писмен договор не е сключен, а за устен се събраха взаимноизключващи се доказателства. Управителят на [фирма] твърди, че устна договореност е постигната, а Ш. отрича. Д. К., К. В., Н. К. и И. К. пристигнали в [населено място] по покана на Ш.. Свидетелите са категорични, че отношенията им по повод работата са били само с Ш.. Макар да не знаят за кого са работили твърдят, че не са чували за фирма. За положения труд на 11.05.2017г. получили възнаграждението си от Ш.. Изложеното сочи, че Д. К., К. В., Н. К. и И. К. не са имали трудовоправни отношения с [фирма], а с П. Ш.. Тъй като Ш. отрича сключване на договор с [фирма] не може да се приеме, че е завел работниците на обекта и е платил за извършената работа като упълномощен представител на [фирма]. Логично е да се приеме, че Ш. е действал лично за себе си и за своя сметка.

Със събраните доказателства се установи, че И. К. е простирил труда си на определено работно място /скеле на строителен обект/, но не се установи това да е ставало ежедневно, с установени почивки и почивни дни, при уговорено трудово възнаграждение и с материали и инструменти на търговското дружество [фирма], спазвайки технологична и трудова дисциплина. Не е бил уговорен и срок за извършване на работата. Следователно не е възникнало правоотношение по наемане от [фирма] на работната сила на работника, който да е бил длъжен да бъде на разположение на работодателя, да изпълнява определена работа и да му се подчинява в процеса на нейното изпълнение.

Предвид изложеното оспореното постановление като незаконосъобразно следва да се отмени. Жалбата е основателна.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в

размер на 50,00 лв. по адм.д. №9973/2017г. и 25,00 лв. по адм.д.№14987/2018г. по описа на ВАС. Ответникът следва да заплати и направените разноси за свидетел по адм.д. № 9973/2017г. по описа на АССГ в размер на 80,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172 от АПК, СЪДЪТ

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение между [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] и И. Й. К., с ЕГН [ЕГН], издадено на 18.08.2017г. от главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място].

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 75,00 лева, разноси по делото.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ [населено място], да заплати по сметката на Административен съд София град сумата 80,00 лева, разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

### СЪДИЯ: