

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4865** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Б. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Г. Ш. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. Б. – редовно призован, не се явява, представява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПРИРОДЕН ПАРК В.“ – редовно призован, се представява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ш. – Поддържам жалбата. ЮРК. П. – Поддържаеме становищата, които сме представили пред вас. Нямам искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалби на З. Б. С.; Ц. Г. Ш. и И. Г. Б., с адрес: [населено място], чрез адв. Г. Ш. – САК, срещу Решение № РД-11-2/23.04.24 г. на директор на Дирекция на Природен парк „В.“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесното решение.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

АДВ. Ш. – Моля да бъде назначена СТЕ, която да отговори на въпросите посочени в жалбата и вещото лице след като се запознае с документите и материалите по делото и след като извърши справка на място, да отговори дали, на основание на заповедта от 01.03.2004 г. на МОСВ е включен процесния имот в ПП „В.“

ЮРК. П. – Ние сме изразили становище и считам, че СТЕ не е предмет на настоящото производство. В чл. 41 ЗДОИ ясно са разписани задачите на съдебния състав и считам че сме отговорили на искането на жалбоподателите, тъй като в тяхното искане е записано дали съгласно тази заповед, техният имот е включен в границата на ПП „В.“, и тъй като ние не сме актосъставители, нямаме право да тълкуваме тази заповед, а само да я четем и да я представим на жалбоподателите, а в нея ясно е написано, че с нея се слагат координати по чупките на границите на координатната система, която сме представили на страната във вид на решение по ЗДОИ.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СТЕ за неоснователно. Поставените задачи не са от компетентността на вещо лице във връзка с предмета на спора, а именно предоставяне на информация, каквато би следвало да се съдържа в съответния акт или да не се съдържа и респективно дали са налице обстоятелствата обуславящи нейното предоставяне като такава. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СТЕ

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш. – Моля да уважите жалбата като осъдите ответника да предостави исканата информация, тъй като с решението, което е предоставено, не е отговорено на зададения въпрос, а именно дали на основание заповедта от 01.03.2004 г. на МОСВ процесният имот се включва в границите на ПП „В.“. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. П. – Ние не сме актосъставители и нямаме право да тълкуваме заповедта, а само да цитираме написаното в нея, а в нея няма отразяване за включване на други имоти към границите на ПП „В.“. В нея са цитирани заповедите от 1981 г и 1991 г., като с тези две заповеди наистина се включват имоти в границите на парка, но това което сме отразили в решението, е че съгласно лесоустройствения план от 1969 г., там имотът е бил под отдел 1069, той е точно под заведението „Воденицата“ и сме предоставили налична информация, налична при нас. Има разминаване между номерата 69 и 1069, но това вероятно се касае за таксационна номерация. Представям списък за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: