

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8766** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – БИО ФРЕШ ООД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РЕФАН БЪЛГАРИЯ ООД – редовно уведомена, представлява се от адв. А., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети доказателствата представени с жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Ще акцентирам върху два момента:

При първото основание за заличаване на процесния дизайн Патентно ведомство е приел, че същият не е оригинален. Поддържаме, че формообразуващите елементи на спорния дизайн са достатъчно отличими спрямо образуващите елементи на противопоставения по-ранен дизайн и в този смисъл при прилагането на стандарта „информиран потребител“, дизайнът на доверителите ми ще въздаде различно впечатление спрямо впечатлението, което създава известния към момента на заявяване на дизайна на „Биофреш“ дизайн на „Рефан“.

По отношение на второто основание свързано със защита на по-ранно право върху обемна търговска марка. Тук сме оспорили крайни изводи за наличие на сходство между знаците. Аргументът ни е същият – отличителните елементи на формата на дизайна на „Биофреш“

обуславят извод обратен на този, който е направил Председателят на Патентното ведомство, а именно извод, че не е налице сходство между твърдените сравнявани знаци. Респективно поддържаме довод, че не е налице вероятност от объркване на потребителите. Претендирам разноски, съобразно списък с представени към него доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт като законосъобразен. В него са изложени ясни, пълни и последователни мотиви, с които да бъдат защитени направените изводи от председателя на патентно ведомство за заличаване на процесния дизайн. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и оспорвам адвокатското възнаграждение в размер, който е над определения в наредбата за възнагражденията за адвокатската работа.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила административния акт на Председателя на Патентното ведомство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък с доказателства за тяхното получаване с препис за страните.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: С ясното съзнание, че хонорарът на колежката е по-малък от моя, но все пак става дума за хонорар на заинтересована страна. Моят хонорар все пак е оправдан с това, че съм писал жалба като активна страна в процеса. За заинтересованата страна считам, че 2000 лв. са много и правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: