

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2440** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ПОДАТЕЛЯТ НА ПРОТЕСТ ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – СОФИЙСКА ГРАДКА ПРОКУРАТУРА – редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С. - редовно призован, се явява адв. Й., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "СТУДЕНТСКИ" – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Н. Н. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Н. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. П. Ц. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П. Г. –Г. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. Е. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Г. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Б. И. – редовно призована, не се явява,

представява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Б. М. – редовно призована, не се явява, представява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. И. П. – редовно призована, не се явява, представява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Л. Й. - редовно призована, не се явява, представява се от адв. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Л. Й. - редовно призован, не се явява, представява се от адв. К., с представено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, район „Студентски“ с № КЪМ РТС20-НЦ62-38-9/6/от 01.11.2021 г.

СЪДЪТ констатира, че към писмото на Столична община, район „Студентски“ е имало приложения, които погрешка са извадени от делото и са изпратени на ответника вместо да бъдат изготвени копия от същите.

АДВ. К. - Не съм получил препис от писмото на Столична община, район „Студентски“ и приложенията от 01.11.2021 г.

СЪДЪТ констатира, че с разпореждане от 10.11.2021 г. е разпоредил да се изпрати препис от писмото на ответника и на адвоката на заинтересованите страни за сведение, но очевидно такъв препис не е изпратен на адв. К., с оглед на горното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от писмото на Столична община, район „Студентски“, ведно с приложенията на адв. К. за сведение.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ и да се изпратят копия от приложенията към писмото на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допусната СТЕ на 22.11.2021 г.

АДВ. Й. – Във връзка с информацията, съдържаща се в писмото на Столична община, район „Студентски“, считам, че като заинтересованата страна по делото следва да бъде конституирана Ж. „1990–Медик“, която да се призове чрез председателя.

АДВ. К. – По отношение на искането за конституиране на заинтересованата страна, възпротивявам се, защото сме в ситуация на протест от Прокуратурата. За мен страна в производство е Прокуратурата. Това Ж. не е оспорило процесната заповед. Тук сме по протест на Прокуратурата, затова смятам, че страна ни е Прокуратурата, а те са имали възможност да обжалват.

По искането на ответника за конституиране на заинтересована страна, СЪДЪТ ще се

произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. Т. И. А. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.Й. – Сервитутът, който минава, тръбопровода, пречи ли на ползването на собствеността, подземно или надземно съоръжение е?

ВЛ А. - Това е подземно съоръжение и води до ограничителни режими при евентуално застрояване.

АДВ. Й. - Във връзка с тази комбинирана скица, която е представена при приемането на плана по чл. 16 от ЗУТ, т.е. първичната регулация за имота на заявителите, има ли определено обезщетение и то за целия имот ли е, т.е. тази част, която в момента се нанася, обезщетена ли е от страна на общината?

ВЛ А. - Тази част, която попада върху идентификатор 341, която се нанася към настоящия момент е извън обхвата по план по чл. 16 и съответно за тази част не е отреждано УПИ, това е записано в заключението. УПИ е отреждано за другата част от имота, която попада в обхвата на план по чл. 16 ЗУТ.

АДВ. Й. – Тоест планът по чл. 16 ЗУТ заобикаля този правоъгълник?

ВЛ А. – Да, точно така, не включва това, което съм показала на скицата, оградено с червено.

АДВ. Й. – Последният ми въпрос е свързан с подземните гаражи. Подземните гаражи засегнати ли са от границите на нанасяния имот?

ВЛ А. - Самите подземни гаражи не са засегнати, като е спазено отстоянието, обаче при нанасянето им в КК с идентификатор с последна цифра 6 не е отразен подходът към тези подземни гаражи, който е част от строежа и който съответно не е съобразен още при издаването на удостоверение за свободните и застроени части от имота от общинската администрация. Този подход не е съобразен и съответно площта е възстановена, така както е показана на скицата.

Адв. Й. предявява на вещото лице комбинирана скица за пълна и частична идентичност. Въпросът е къде се намира подходът към гаражите и дали може да се предвиди подход от друго място?

ВЛ А. - Считаю, че това превишение не може да бъде преодоляно по друг начин, в смисъл като се използват прилежащите площи на постройките, така като е изградено, е единствено възможен вариант. Подходът се намира точно през попълвания имот, който е зашрихован.

АДВ. Й. – Този подход представлява ли техническо съоръжение и същият би ли могъл да бъде отразен в КК?

ВЛ А. – Да, би трябвало да се отрази в КК, защото е част от строежа.

АДВ. Й. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. К. - Няма въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

АДВ. К. - След като подходът не е нанесен в КК, като трайно техническо съоръжение, очевидно не е част от разрешението за строеж, затова моля да се изиска от Столична община, район „Студентски“ разрешението за строеж, в частта, която обхваща този подход за гаража и одобрения архитектурен проект за подземните гаражи и подхода към тях, за да изясним въпроса.

СЪДЪТ намира за основателно искането на адв. К., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от заинтересованата страна Столична община, район „Студентски“ информация дали е издавано разрешение за строеж за подземните гаражи и подхода към тях. В случай, че е налице такова разрешение, да се предостави заверено копие от същото, ведно с одобрените инвестиционни проекти.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за изпълнение.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 22.02.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: