

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. И. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. В. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Б. С., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, представлява се от управителя Е. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община чрез кмета на район „В.“, редовно призован, се представлява от юрк. М. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. №

42364/03.12.2021 г. по описа на съда.
ДОКЛАДВА молба на ответника от 25.02.2022 г.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Във връзка с определение на съда от 03.02.2022 г., представям вносна бележка за платена държавна такса, както и обратна разписка; касов бон, от които е видно подаването на жалбата на 01.11.2021 г., с оглед на обстоятелството дали жалбата е подадена в срок. Моля да бъде извършена служебна справка по адм. дело № 1119/2021 г., на 39 състав, а ако това не е възможно, то моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение. Другото дело касае отчуждаване на части от процесния имот, за което тази заповед се обжалва. Отчуждават се от Столична община идеални части от процесния недвижим имот. Това има връзка, тъй като Столична община не притежава към настоящия момент собственост върху имота, за който е извършена промяна в плана за регулация и застрояване. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Не оспорваме, че имотът - предмет на процесния план, не е общинска собственост. Планът е служебен и съвсем други са основанията за одобряване на проекта. Нямам доказателствени искания. Поддържам становището за недопустимост, което сме описали с писмото от 03.12.2021 г. Ако прецените, че жалбата е допустима, считам, че същата не е основателна и моля да я отхвърлите.

Е. С. – Нямам становище по жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. Т. – Считам жалбата за просрочена, но ако сметете, че не е просрочена, считам, че не е основателна и моля да я отхвърлите. Нямам доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.
ОТХВЪРЛЯ искането за допускане доказателства относно предмета на адм. дело № 1119/2021 г. на 39 състав на съда, при следните мотиви: Предвид горните изявления от страна на жалбоподателя и ответника, посоченото дело няма за предмет спор, чийто предмет може да е релевантен за настоящото производство. Не е спорно между страните, че имотът - предмет на оспорената заповед, не е общинска собственост.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля, след като се запознаете с всички доказателства по делото, да отмените като незаконосъобразна процесната заповед на главния архитект на Столична община, с която се одобрява проект за изменение плана на регулация на

УПИ III-2443 за обществено обслужване и за създаване на нов УПИ III - за озеленяване, с идентификатор № 68134.2816.2443 от кадастралната карта и кадастралните регистри, кв. 15,[жк], район „В.“. Представили сме подробни съображения в жалбата. Видно е, че Столична община няма собственост върху имота, а промяната следва да се извърши при съгласието на всички собственици и заинтересовани лица. От [фирма] не е давано такова съгласие. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото, които са в размер на платената държавна такса, за което представям списък с разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесната заповед на главния архитект на Столична община е издадена по повод осъществяване на пешеходно движение на територията, което се явява като значим обществен интерес на основание чл. 134, ал.1, т.1 във връзка с ал.2 от ЗУТ. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде предоставен срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Е. С. – Нямам какво да кажа, тъй като съм уведомен за това, което става.

ЮРК. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение, а ако сметете, че същата е допустима, то - неоснователна. В този смисъл, моля за Вашето решение.

**СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: