

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **6416** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

адв. Д. – възразявам срещу участието на юрк. М. по делото като считам, че същата е ненадлежно упълномощена.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството по настоящото дело е образувано по реда на чл. 226 АПК, след като с Решение № 5409 от 19.05.2026 г. по адм. дело № 3137/2026 г. на Върховния административен съд (ВАС) е отменено Решение № 43217 от 29.12.2025 г. по адм. дело № 7058/2021 г. на Административен съд – София-град (АССГ) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Адв. Д. – Моля да съобразите, че съда винаги е длъжен, дори служебно да следи за валидността

на акта. В случая, макар и с много лош изказ, ВАС е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Административния съд. Налице са две допълнителни основания за нищожност на акта, които не са обсъждани до момента. Имаме първоначално ревизионно производство възложено от Ф. Й.. Повторната ревизия е възложена на г-жа К., както се вижда, като издател на РА и от ревизиращ екип С. К. и Г. Л.. По делото няма никакви доказателства за превъзлагането на преписката. На следващо място имаме една заповед за възлагане, за изменение, трета поред, която е издадена на основание, някакво външно за процеса решение за удължаване на срока на издадено от изп. директор на НАП, тоест повторното ревизионно производство е приключило при нищожна сама по себе си заповед за изменение на ЗВР, съответно са приобщени и са станали негодни всички доказателства по първоначалната ревизия, при повторната, съответно при липса на времева компетентност е съставен докладът и е издаден и актът. Освен, че имаме липса изцяло на материална компетентност имаме и липса и на времева компетентност. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Да се приеме АП. Процедурата по извършване на ревизия може да се удължава със заповед на изпълнителния директор за което няма пречки по ДОПК на основание чл. 116, ал. 4, но дори и да не беше така, както е постоянната практика на ВАС, дори и да се приеме, че производството е приключило след първоначално определените със ЗВР и заповедта за изменение срокове, просто не се зачитат събраните доказателства, а това не води до нищожност на акта. Относно възражението за компетентност на органа, който е възложил ревизията, изрично е написано на стр. 3 от решението на директора на ДОДОП, това е приложено по делото, че първоначално възложилия ревизията орган си е направил самоотвод и с решение по искане за отвод е отведена от производството, не знам по какви съображения. В момента се правят възражения с цел единствено да изтече абсолютния давностен срок, тъй като се касае за задължения за 2016 г., и същност това беше и целта на цялото производство протекло в ен на брой заседания пред първия първоинстанционен състав. Моля да не се уважават тези възражения и да се даде ход по същество за приключване на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. – нашата цел не е да шиканираме. Налице е дори прекратяване на НП от самия прокурор пред Окръжен съд - Варна. Липсва решение за изземване и за превъзлагане на преписката. Колегата нищо не каза, а то няма и такива доказателства за самоотвод, трайна невъзможност или никакви други основания водещи до отпадане на компетентността. Първоначалния ревизиращ екип, част от който е ръководителят на ревизията, участва в издаването на сегашния РА. Нямаме абсолютно никакво надлежно изземване и превъзлагане.

Моля да бъде задължена ответната страна да представи писмо № 24-28-2263/22.01.2019 г. и писмо № 24-28-2005/28.11.2019 г. на изп. директор на НАП, именно във връзка с искането от Ф. Й. - първоначалният орган възложил ревизията, да бъде отведена във връзка с корупционни скандали, по които беше осъден друг орган. Това е същност причината. Не е в нас, а в приходната администрация. Става въпрос за корупция. Тези писма касаят кореспонденция между тогавашната директорка на ТД на НАП – С. А. Г. и зам.-изп. директор тогава П. Д. във връзка с евентуалното освобождаване от ревизията на Ф. Й.. Именно приобщаването на тези доказателства ще докаже нашата тезата за нищожност на повторното ревизионно производство, като цяло. Аз моля съдът да събере тези доказателства, тъй като нищожността е по-тежък порок от незаконосъобразността. Това е по наскоро приключилото дело № 396/26 г. по идентичен казус на АССГ, отново за отговорност на моя доверител за други задължения. Там доказахме безспорно и категорично, че липсва компетентност на повторните екипи.

Юрк. М. – Считаю исканията за неотнормими. По делото е приложено решение по искане за

самоотвод, с което е превъзложено производството на друг възлагател. Какви са причините за това считам, че не е от значение. Смятам, че се шиканира процеса. Ако не беше тази давност от 2016 г., възложилият процесуалното представителство на господина, щеше да отиде на прокурор наистина, защото той с фалшиви подписи се регистрира в ТР, тоест се раздвоява като личност вероятно. По отношение на физическото лице О. Д. О. бих предприела действия за сезиране на прокуратурата, въпреки отсъствието ѝ по настоящото дело, тъй като се касае за интерес в размер на 950 000 лв., тъй като безспорно се установява, че лицето се подписва по различен начин, което се доказва от представени определени документи и подписани от друг с неговото име. Дали тези документи са представени в ТР или по време на ревизията, това може да се установи само от прокурор и да се носи съответната наказателна отговорност от това физическо лице. Но тъй като се касае за задължения от 2016 г., аз съм поставена пред въпроса дали да избирам изтичане на преклузивния давностен срок или сезиране на прокуратурата, поради което просто не ми е възможно да искам отлагане по тази причина, но мога да го направя и директно и до прокурор за да се установи кой какво е подписвал, как.

Адв. Д. – Нямам против делото да се отложи стига да представи ответната страна исканите от мен писма.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за изискване на писмо № 24-28-2263/22.01.2019 г. и писмо № 24-28-2005/28.11.2019 г. на изп. директор на НАП, счита същото за неоснователно, тъй като исканите доказателства не са относими към предмета на спора и не са необходими за изясняване на релевантните по делото факти, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на писмо с № 24-28-2263/22.01.2019 г. на изп. директор на НАП и писмо с № 24-28-2005/28.11.2019 г. на изп. директор на НАП.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към настоящото дело доказателствата по адм. дело № 7058/2021г. по описа на АССГ, както и по адм. дело № 3137/2026 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да обявите РА за нищожен, тъй като при повторната ревизия, както възложителя на ревизията, така и двучленния ревизиращ екип са различни органи по приходите от първоначалния. Няма достатъчно годни доказателства за изпълване на хипотезите по чл. 7, ал. 3 ДОПК, които да се отнасят, както за възложителя, така и за ревизиращите органи, което води до липса на материална компетентност и на самостоятелно основание прави акта нищожен. Видно от заповедта за удължаване на изп. директор, лист 33 от предходното дело № 7058/2021 г., там се касае друго производство с друг уникален идентификационен номер, който няма общо с процесната ревизия; втора по ред заповед за изменение при липса на времева компетентност, съответно са негодни и доказателствата, които са

били приобщени. Доказателства липсват, това са основанията в общи линии. ВАС единствено се е произнесъл мимоходом относно нарушаване на правото на ревизираното лице за участие в производството, нищо друго не е обсъждано. Оттам нататък, с оглед пълнота, РА е незаконосъобразен, тъй като не са налице кумулативните предпоставки на чл. 19 ДОПК за реализиране на отговорността на моя доверител. Така и до този етап не са събрани всички РКО и други документи, за които се твърди, че удостоверяват заплащане на суми от наложени платежи от лицензирани пощенски и куриерски оператори, независимо от многобройните наши изисквания за представяне в оригинал по реда на ГПК, в противен случай да бъдат изключени. Също толкова несериозно и негодно е обсъждането на разни справки от СУП в НАП и разни други доказателствени източници, както е подходено в случая. Това, че моят доверител е имал някакво пълномощно от собственика на капитала на някакво дружество, нищо не означава само по себе си, тъй като дружеството се управлява от управител, а не от собственик на капитал. Няма никакви данни с това пълномощно да е вършено и нещо, каквото и да е. Моля да съобразите съображенията подробно изложени в жалбата. Моля да постановите нищожност на РА и алтернативно да го отмените ведно с решението в потвърждаващата му част на директора на ДОДОП, като незаконосъобразен. Претендирам разноски и за трите инстанции - 14 976,11 лв. Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски за всички съдебни инстанции по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 14 дни от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: