

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8017** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Жалбоподателят - Н. П. Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адвокат С. Ц., с пълномощно на лист 67 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно на лист 68 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Ц.: Поддържа жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град, с което и разпореденията, които то потвърждава на ръководителя на осигуряването за безработица. В хода на съдебното производство ще докажем, че

жалбоподателят е извършвал трудова дейност и съответно е имал качество на осигурено лице по смисъла на чл. 10 и § 1, ал.1, т.3 от КСО. С цел разкриване на обективната истина, моля да допуснете доказателствените искания, които сме направили с извършеното уточнение. За установяване, тъй като ответната страна е приела, че в процесния период доверителят ми няма качество на осигурено лице, ние ще установим и доказателствата са свързани с установяване на това, че е извършвана търговска дейност от жалбоподателя в процесния период и е извършвана трудова дейност от жалбоподателя. За установяване на първото твърдение, че е извършвана търговска дейност, моля да допуснете на основание чл. 192 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да задължите дружествата [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], това са дружества, с които работодателят е бил във взаимоотношения и на които е предоставял куриерски услуги и по този начин ще установим, че през процесния период е извършвал търговска дейност, да представят копия от фактури или други документи, с които разполагат за това, че през периода от 01.10.2014 г. до 01.11.2015 г. са ползвали куриерски услуги от [фирма] и/или [фирма]. Последното уточнявам, че работодател се води дружеството [фирма]. През началото на този период в офиса на дружеството на [улица] се появяват две нови лица, които се обявяват за собственици на дружеството и тези две нови лица са всъщност управители на новоучреденото дружество [фирма]. Това дружество ще установим, че всъщност управителят на това дружество е извършвал прекратяването на трудовите договорни отношения. За установяване извършването на тази търговска дейност моля да допуснете разпит на тези две лица - Г. М. с посочени в жалбата единен граждански номер и адрес, както и Е. С. К., които се явяват управители на дружеството [фирма]. С техния разпит ще установим каква е била връзката с дружеството [фирма], защо са ползвали работниците и служителите, как са продължили дейността без това да е отразено формално нито с промяна на трудовите им отношения по чл. 123 от Кодекса на труда нито по друг начин. Приложили сме и моля да приемете разписка от електронна кореспонденция между жалбоподателя и лицето Е. К. по повод прекратяване на трудовото му правоотношение, от което се вижда, че трудовото му правоотношение е прекратено от лице, което се явява управител на дружеството [фирма], а всъщност се прекратява неговия трудов договор с [фирма]. За установяване на това, че жалбоподателят е извършвал трудова дейност, за която се дължи осигуряване, моля да допуснете разпит на свидетел при довеждане. Става дума за лице, което е работило в дружеството, което лично и непосредствено е придобило впечатления за това, че доверителят ми е ходил, носил, вземал и доставял куриерски пратки. Представям и моля да приемете кореспонденция - мейли на жалбоподателя от месец януари 2015 година до месец октомври 2015 година, в които по различни поводи става ясно, че той е работил като куриер и има работно време, което спазва. Представям разпечатки, които моля да приемете. Във връзка с това искам да отбележа, че жалбоподателят е известен писател и преводач, включително има публикувани стихотворения в „Съвременник“ от този период. Тази кореспонденция включително е с лица от различни издателства, с книжарници и т.н. Тъй като не сме запознати с административната преписка, предполагаме че от нея ще се установи дали административният орган е поискал от Национална агенция за приходите сведения дали през процесния период работодателят е представял дневници за покупки и продажби по ДДС, от които би се установило дали конкретно към този период има подавана от работодателя информация за извършвана търговска дейност, което би

могло да се установи чрез насрещна проверка и дали е исканата такава.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на длъжностното лице подписало потвърденото с оспореното решение разпореждане, а именно Заповед № 1015-21-76 от 19.02.2019 година на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Във връзка с направените доказателствени искания, обръщам внимание, че спорът по делото е свързан с наличието на осигурително правоотношение на жалбоподателя с фирма [фирма], а не [фирма]. Извършвана е проверка на [фирма], трудовият договор е с тази фирма, в случая заличени са подадените данни само от тази фирма. Искането за свидетели на другата фирма, считам, че при наличие на определена дейност или връзка между двете фирми, това следва да бъде установено само чрез наличието на писмени доказателства. Така или иначе дори жалбоподателят да е осъществявал дейност чрез [фирма], то това е неотнормимо към оспорения акт в настоящото производство. Предоставям на преценката на съда по допускането на исканите доказателства, но считам, че единствено следва да се доказва правоотношението на жалбоподателя свързано с фирма [фирма].

Адвокат Ц.: Ние не твърдим, че той е бил работник или служител на [фирма], но твърдим, че жалбоподателят е извършвал дейност като куриер, за която се е осигурявал за [фирма]. Искаме да бъде установено защо управителите на едно ново дружество, което използва именно логото и се представя като [фирма], защо всъщност те се появяват, защо дават наставления, как те всъщност продължават дейността. Допълнително искам да посоча, че заличаването на данните е едно производство, в което жалбоподателят не е участвал. Това заличаване на данните има отношение не само по възстановяване на сумите, които се претендират, а на жалбоподателя му се отрича изобщо осигурителен стаж и се заличава осигурителен доход. Освен това, самата претенция и представяне, че той е получил неправомерно или недобросъвестно средства от фонд „Безработица“ по едно фиктивно правоотношение, по което той е злоупотребил и се е представил, че е работил, това всъщност уронва и доброто име на един честен и почтен гражданин. Мисля, че е достатъчно да съдействаме за разкриване на обективната истина какво точно се е случило, а съдът ще прецени как да цени тези обстоятелства и каква доказателствена тежест да им предаде. Поради това моля исканията ни да се допуснат от съда, за да се достигне до изясняване на обективната истина и до едно справедливо решение.

Юрисконсулт М.: Да уточним: с оспореното решение не е потвърдено разпореждане за възстановяване на суми. Обжалването в тази част е спряно. До тук имаме отмяна на разпореждане за отпускане на парично обезщетение за безработица и постановен отказ за възстановяване след заличаване на данните. Не става въпрос за недобросъвестност и оронване на престижа.

Адвокат Ц.: Наистина твърдението на органа е, че доверителят ми е получил суми при положение, че не е полагал труд. При потвърждаване на това решение естествено последиците ще бъдат доверителят ми да възстанови сумите. Всъщност неговите

права са засегнати не само заради искането за възстановяване на суми, които той правомерно е получил, а това, че е извършено едно производство по заличаване, в което той не е участвал. Така му се губи осигурителен стаж и осигурителен доход.

Юрисконсулт М.: В производството по заличаване на данни лицата не участват.

Адвокат Ц.: Извършването на проверката наистина е между осигурителя и административния орган. Самото заличаване като нареждане, касае едно техническо действие. Решението обаче на административния орган за заличаване по чл. 5, ал. 4 е обстоятелство, което касае пряко и съществено законни права и интересите на жалбоподателя. Доверителят ми в това производство нито е бил уведомен, нито му е дадена възможност още тогава, а не сега, когато вече всичко се е размило във времето и е трудно събирането на доказателства. Отново моля да се допусне направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от двете страни.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на призоваване за следващото съдебно заседание, а именно лицето Г. Ц. М., адрес за призоваване: [населено място],[жк], блок 37, вход „В“, етаж 6, апартамент 16.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за свидетеля в размер на 100,00 лв. (сто лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок, считано от днес, в който срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща по делото страна, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01 октомври 2014 година до 01 ноември 2015 година от фирмата са ползвани услугите на лице извън щатното си разписание за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, както и дали са извършвали плащания към това лице в качеството му на куриер.

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща по делото страна, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01 октомври 2014 година до 01 ноември 2015 година от фирмата са ползвани услугите на лице извън щатното си разписание за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, както и дали са извършвали плащания към това лице в качеството му на куриер.

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща по делото страна, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01 октомври 2014 година до 01 ноември 2015

година от фирмата са ползвани услугите на лице извън щатното си разписание за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, както и дали са извършвали плащания към това лице в качеството му на куриер.

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща по делото страна, а именно: [фирма], в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи наличните доказателства относно обстоятелството дали през периода 01 октомври 2014 година до 01 ноември 2015 година от фирмата са ползвани услугите на лице извън щатното си разписание за извършване на куриерски услуги по доставка и разнасяне на писма и пратки, както и дали са извършвали плащания към това лице в качеството му на куриер.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.05.2022 година от 14:10 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел Г. М. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: