

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6051** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Б. М., редовно призована, се явява лично и с адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК министърът на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.09.2024 година, молба от 01.10.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 20.09.2024 година.

ДОКЛАДВА писмо от СРП от 03.10.2024 година и от 07.10.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ от 17.10.2024 година, с приложено писмо.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.11.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. У. - Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да ги оспорвам.  
ЮРК. С. - Да се приемат писмените доказателства. Водим допуснатите ни свидетели.  
На този етап нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ЮРК. С. - Моля да се произнесете по молбата ми за предоставяне на достъп до доказателства чрез копия от 14.11.2024 година.

СЪДЪТ като взе предвид, че обемът на новопредставените доказателства е много голям и деловодството няма физическа възможност да извърши и направи копие, счита, че следва да се даде възможност на юрк.С. да си направи копия.

ЮРК. С. – Малко се чувствам в условията на неравнопоставеност с оглед на това, че на страната на жалбоподателя тази възможност е осигурена. По същия ред колегата е поискала копия на тези доказателства и ги е получила.

СЪДЪТ счита, че следва да се дадат исканите на ответника копия от исканите документи, включително и приложенията към жалбата. Да се изготвят служебно копия от тези документ на юрк.С. по делото.

ДОПУСКА 1 свидетел на жалбоподателя за посочените в предходното съдебно заседание обстоятелства.

В залата се въведоха свидетелите, както следва:

СНЕМА самоличността на свидетеля на жалбоподателя и на свидетеля на ответника по представена от тях лична карта:

Р. В. А., [ЕГН], неосъждана, без дела или родство със страните.

Р. М. М., [ЕГН], неосъждан, без дела или родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

От залата се изведе свидетелката Р. А. до нейния разпит.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Р. М. М..

Познавам жалбоподателката като колежка от дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“. Били сме колеги с нея. В работната среда. Аз съм в тази дирекция от 2014 година. Тя дойде през 2016 година. Работех като главен експерт. От 2014 година в тази дирекция се смениха 6-ма директори. С предишните директори нямаше проблеми. Имаше проблеми с последния г-н П. П.. Тя пуска сигнали за нередности и той я съкращава. Веднъж я съкрати и мисля, че преди 2 години съдът я възстанови. Миналата година пак я съкрати. Той още е директор. Доколкото съм чул „коридорни“ слухове след второто съкращаване г-н П. е казал, че колкото пъти съдът върне М. той толкова пъти ще я съкрати.

АДВ. У. – Имате ли наблюдения след възстановяването на Д. М. на длъжност, от

страна на П. дали е проявявано някакво тенденциозно отношение на база другите служители, които също са били в такава позиция, възстановени след отменена заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като съдът я възстанови, тя прослужи може би около по-малко от месец – 20 дни. Беше издадена заповед, с която ѝ беше ограничен достъпа за свободно предвижване в дирекцията, а същевременно ѝ бяха възлагани преписки и задачи. Без да излиза от стаята как да си свърши работа.

АДВ. У. – Бяха ли ѝ подигурили условия с компютър и съответната техника, с която да работи, имате ли представа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше телефон в стаята. Компютър първоначално мисля, че нямаше. Беше едно празно бюро. Тя беше настанена в стая, в която предишната служителка е била болна от хепатит Е. Тя първо протестираше, че тази стая не е била дезинфекцирана и се страхуваше за здравето си. Нормално е след като се чуе, че един човек е с хепатит. Заразна болест е.

АДВ. У. – След като служителката, която е боледувала от хепатит е освободила този служебен кабинет, някой друг служител беше ли настанен там преди да се върне Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не. Преместиха тази служителка и в тази стая настаниха Д. М..

АДВ. У. – Казвате, че Ви е известно, че Д. е подавала жалби и сигнали за нередности от страна на П. и прекият началник на отдела, имате ли наблюдения точно как се промени отношението на П. към Д. след като разбира за тези сигнали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те действат малко подмолно. Те не са такива хора, които открито да дойдат и да се скарат. Те просто тихичко и просто пред свършен факт ти казват: „...я отиди там да се подпишеш.“

АДВ. У. – Д. как се чувстваше след като е била обект на такова отношение?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. У. – Как приемаше Д. това тенденциозно отношение?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

ЮРК. С. – Вие казахте, че сте заемал длъжността главен експерт в същия отдел, тоест същата длъжност като г-жа М., за изпълнението ѝ изисква ли се достъп до класифицирана информация?

СВИДЕТЕЛЯТ - За изпълнението ѝ се изисква достъп до класифицирана информация

ЮРК. С. – Там където се помещава дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“, цялата сграда или помещенията, определени ли са като зони за сигурност? Познавате ли разпореждането, с което са определени зоните за сигурност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Стаите са определени за зони за сигурност, но коридора....

ВЪПРОС НА СЪДА – Кои стаи са определени за зони за сигурност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Почти всички.

ЮРК. С. – Тоест коридорът свързва тези стаи, които са определени като зона за сигурност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм сигурен коридорът дали е зона за сигурност.

ЮРК. С. – Но свързва тези стаи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Е свързва.

ЮРК. С. – В периода след възстановяване на г-жа М. на работа, бил ли сте в отпуск?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Не съм.

ЮРК. С. – Какви точно преписки са й възлагани да работи и тя не е могла да ги изпълнява, казахте, че са й възлагани?

СВИДЕТЕЛЯТ – Преписки, които не съдържат класифицирана информация.

ЮРК. С. – Какви точно?

ВЪПРОС НА СЪДА - Вие какъв служител сте там, за да знаете за преписките? Какви наблюдения имате там? Вие пряк началник ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Бяхме колеги. Бяхме в съседна стая. Тя ми звъни по телефона, тъй като сме през една стая, защото е зона за сигурност и не може да дойде в моята. Понеже нейната не е зона за сигурност, тя ме повика и аз отидох. Попита ме и ми каза: „...Виж какво ми дават. Аз откъде да знам тази информация? Как да отговоря и да напиша становище?“

ЮРК. С. – Но не е класифицирана тази информация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Не й е бил предоставен достъп при възстановяването, но й трябваше информация за да напише становище.

ЮРК. С. – Казахте „коридорни“ слухове, Вие лично чул ли сте господин П. или лице, което да е казало, че е чуло лично от него да изразява това отношение към г-жа М.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, но съм бил свидетел как са я разревавали.

ЮРК. С. – Как са я разревавали или просто виждате, че тя плаче и казва, че плаче от него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. С. – Но не сте станал свидетел на случката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм станал свидетел на случката.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Р. В. А.:

Аз съм служител на дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ като началник на отдел „Административен“. Не съм била началник на жалбоподателката. За нейното уволнение и конкретно за работата й не мога да кажа. Нямам впечатление, тъй като не е служител на отдела ми.

ЮРК. С. – Какви са основните функции на отдел „Административен“?

АДВ. У. – Не е относимо към предмета на нашето дело.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА.

ЮРК. С. – Каква беше щатната осигуреност за изпълнение на функциите на отдела към момента на създаването му и до 21.05., когато е съкратена жалбоподателката? Свидетелят ми е допуснат за установяване на постигната оптимизация на работата в резултат на съкращенията. За отдел „Административен“ става въпрос, с цел да бъде включена щатна бройка в отдел „Административен“.

ВЪПРОС НА СЪДА - По какъв начин се извърши оптимизация на щата във вашия отдел?

ЮРК. С. – Какво обоснова тази необходимост?

СВИДЕТЕЛКАТА - Отделът е създаден 02.2023 година с 8,5 щатни бройки, от които само 3 са експертни. В това число е и моята, която е ръководна. Всъщност 1 ръководна и 2 експертни. Останалите са лица работещи по трудово правоотношение. В тази връзка предвид натовареността на тези 2 експертни длъжности, което е

вследствие от нарастване на обема на работа в отдела, така насочих вниманието си в посока на това да се осигури добър административен и кадрови капацитет. По този начин се постигна трансформация на една от длъжностите „младши експерт“ в „старши експерт“. Още повече, че служителката, която зае тази длъжността, една от тези младши експерти беше определена с изрична заповед на директора на дирекцията да бъде и служител по сигурността на информацията, като в тази връзка тя изпълняваше в пълен обем всички дейности по ЗЗКИ и ППЗЗКИ, като освен дейностите по ЗЗКИ ми беше изключително полезна с изготвянето на експертни становища и други документи и нормативни и ръководни.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тази служителка много добре е работела, каква е била необходимостта от нов експерт?

СВИДЕТЕЛКАТА - Нарастването на обема на работа. След това се промениха две длъжност от ЛРТП-деловодни, които станаха „младши експерти“. Това все пак е оптимизация на моя отдел и кадрово обезпеченост.

ВЪПРОС НА СЪДА – След това какво се случи? Изискахте ли друга щатна бройка от отдела на жалбоподателката?

СВИДЕТЕЛКАТА - След това бройката на старши експерт се освободи. Служителката се премести и я преназначиха в друга структура. След като се освободи щатната бройка беше съкратена, за да се възстанови г-жа М.. Щатната бройка беше съкратена и просто съвпадна с момента, в който г-жа М. беше възстановена от съда и трябваше да заеме някаква длъжност.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо се съкрати г-жа М. при второто съкращение?

СВИДЕТЕЛКАТА - Доколкото знам е решение на ръководството и на министъра на вътрешните работи, но то произлиза от опитите на началника на отдела да направи оптимизация на неговия отдел. В тази посока той вървеше доста отдавна, доколкото ми е известно и за този период преди възстановяването на г-жа М. има съкратени две щатни бройки.

ЮРК. С. – Имаше ли друга възможност към момента на съкращаването на г-жа М. да се осигури включване на 1 щатна бройка за вашия отдел, за старши експерт „Защита на класифицираната информация“ и защо е била необходима тази бройка?

АДВ. У. – Това няма отношение.

ЮРК. С. – Задавам въпроса, защото част от функциите на отдел „Административен“ са свързани с направление „Човешки ресурси“. Тоест свидетелката има отношение към извършване на дейността по направление „Човешки ресурси“ и трябва да е запозната с това. Тоест тя подпомага директора.

АДВ. У. - По делото са представени достатъчно доказателства как точно се случва щатната промяна в тази дирекция. Именно приложени са докладните записки на г-н П.. Директор, в чиито правомощия е да поиска от министъра съкращаване на дадена щатна бройка и да обоснове защо иска да бъде съкратена точно тя. Не смятам при наличието на тези писмени доказателства, свидетелят какво допълнително може да каже. Тя и нищо не казва.

ЮРК. С. – Попитах имаше ли друга възможност вместо да се съкрати тази длъжност да се съкрати друга длъжност в рамките на дирекцията за да се стигне до разрешаването на затрудненията във вашия отдел?

СВИДЕТЕЛКАТА – Нямахме такава възможност. Единствената възможност за да се решат затрудненията с оглед кадровото обезпечаване на нашия отдел бе да се съкрати длъжността на г-жа М..

ЮРК. С. – Към датата на съкращаването видно от материалите по делото е имало вакантна длъжност – младши експерт „Административно обслужване, информация и планиране“, защо не беше съкратена тази длъжност, вместо тази на госпожа М. и тази длъжност заета ли е след това?

СВИДЕТЕЛКАТА – За тази длъжност беше проведен процедурен конкурс и той беше спечелен, като втория спечелил конкурса я зае.

ВЪПРОС НА СЪДА – Първият защо не я зае?

СВИДЕТЕЛКАТА – Първият се преназначи в отдел „Териториален“ също като младши експерт.

ЮРК. С. – Задълженията присъщи на длъжността главен експерт в отдел „01“

АДВ.У. – Няма от къде да знае свидетелката, при положение, че е началник на отдел „Административен“.

ЮРК. С. – И отговаря за управлението на човешките ресурси и би трябвало да познава всички характеристики. Може ли да се твърди, че щатната промяна е свързана с личността на г-жа М. и няма за цел реална оптимизация?

АДВ.У. – Няма как да отговори. Субективно е. Тя не е пряк ръководител на жалбоподателката.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА. Това е оценка, която се търси от свидетелката, а не нещо, което тя е видяла и чула или е разбрала.

ЮРК. С. - Как най-общо е организирана зоната на сигурност в дирекция „ОМП“?

СВИДЕТЕЛКАТА – Цялата дирекция съгласно заповедта за зоните за сигурност е зона за сигурност - Клас 1 и Клас 2.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тя имаше ли допуск?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

ЮРК. С. – След възстановяването?

ВЪПРОС НА СЪДА – Как изпълняваше служебните си задължения при положение, че нямаше такъв допуск?

СВИДЕТЕЛКАТА – Ограничена й беше служебната дейност по отношение на документи, съдържащи класифицирана информация до издаване на валидно разрешение.

ВЪПРОС НА СЪДА – При съкращението си от тези 20 дни как изпълняваше служебните си функции? Имате ли наблюдения как работеше тя? Работела ли е? Можела ли е да работи?

ЮРК. С. – Осигурено ли й е било работно място?

СВИДЕТЕЛКАТА – Нямам представа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли в какъв кабинет е била?

СВИДЕТЕЛКАТА – Настанена е в едно от помещенията.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имало ли е преди това болна служителка в този кабинет?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не мога да кажа.

Страните(поотделно) – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

ЮРК. С. - Имам доказателствено искане във връзка с показанията на свидетеля М., представям заявление от 30.04.2024 година, че същият е бил в годишен отпуск от 02.05. до 10.05.2024 г. Той зави, че след възстановяването на г-жа М. на работа не е бил в отпуск и има впечатление от ситуацията, като се съобразят и почивните дни -

01.05. и впоследствие великденските празници, с оглед достоверността на показанията на свидетеля.

АДВ. У. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представеното доказателство.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. У. – Моля да се вземете предвид, че оспореният административен акт е издаден при съществено процесуално нарушение, а именно той не е мотивиран. Моля да се вземе предвид, че в заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение на доверителката ми, е посочена заповед за изменение на заповедта на министъра за утвърждаване на щата от 2016 година без да е посочена конкретната заповед. И. предвид, че за 1 година и 3 месеца от 08.02.2023 година до 21.05.2024 година, на която дата е издадена процесната заповед, имаме издадени 12 заповеди на министъра за изменение на този основен щат. Моля да бъдат възстановени разходите направени от моята доверителка.

Претендираме разноски. Представям списък с разноски, с препис за ответника. Ще представя писмени бележки в 7 дневен срок от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. - Моля заповедта ми да отпадне като незаконосъобразна, тъй като към мен за пореден път имаше тенденциозно отношение от страна ръководителя на структурата П. П. като директор. Още на 02.05. след като бях възстановена беше пуснал докладна за да ме махне. Бях подложена под невероятен стрес. Бях в кабинет на колежка, която видно от документацията е била с хепатит. Това не е вирусно заболяване и не ми дадох възможност да се преместя в друга структура. Поисках дезинфекция и го уведомих няколко пъти с документи. На мен просто достъпът до кабинета на директора ми беше отказан. Не ми даваха възможност дори да ползвам целия коридор, който е една зона. Аз бях като затворник. Аз съм квалифициран кадър, с четири магистратури. Не ми дадох възможност дори да си подам документи за достъп до класифицирана информация. Аз все пак съм юрист. Нищо не съм направила. Поисках документите и те трябваше да бъдат придвижени и ми обясниха, че трябва да ме изпитват и да ми правят тестове. Даже г-жа А. дойде с директора уж да ми правят тестове и документите въобще не тръгнаха.

ЮРК. С. - Моля да се отхвърли жалбата. Представям писмени бележки. Моля

за възможност да представя допълнение към писмените бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение на адвокатския хонорар.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**