

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9094** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Л. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото, което е в оригинал.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ в МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е по реда на чл.26, ал.11 от Закона за чужденците в Република България във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на М. Л., гражданка на Б., [дата на раждане] , против Отказ рег.№ 5364р-701/13.01.2025 г., издаден от Директора на дирекция "Миграция" в МВР, за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България по нейно заявление вх.№ 538200-15106/23.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.10.2025 г., с която представя доказателства за датата, на която обжалваният Отказ рег.№ 5364р-701/13.01.2025 г. е връчен на жалбоподателката М. Л..

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам по

съдържание експертна справка № 112/29.07.2024 г., изготвена от експерт криминалист Д.. В заключението и в двата пункта се допуска, че изследваният документ е неистински и подправен. Експертът не е заявил по категоричен начин и не е изпълнил възложената му задача с писмо за възлагане на експертна справка - да установи автентичността на документа свидетелство за раждане. За това оспорване представям становище, с копие за ответната страна. Моля да задължите ответника да представи следните писмени доказателства, които имат отношение към настоящия предмет на делото, които липсват в административната преписка:

1. Разпоредително писмо рег.№ 8121р-6132/25.03.2024 г. на Главния секретар на МВР относно извършване на регулярни проверки за потвърждаване автентичността на представените към заявленията удостоверения за раждане на кандидатите;
2. Документ, удостоверяващ правомощия на полицейски инспектор в сектор „Миграция“ при ОД на МВР - Б., Звездица Б., да възлага изготвяне на експертни справки на свидетелстващи документи на чужди граждани;
3. Доказателства по делото, че е изпълнил задълженията си по чл.49, ал.3 от АПК, че специалистът А. А. Д. - експерт-криминалист в сектор „БНТЛ“ при ОД на МВР-Б., извършил експертната справка в административното производство, притежава необходимите специални знания и умения за извършване на конкретната експертиза на тези документи съгласно Наредба № Н-1/14.02.2023г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.
4. Документ, че съществува база данни от свидетелства за раждане от конкретния период и район на жалбоподателя за Държавата Б. и извършено ли е сравнение с други оригинални, автентични свидетелства за раждане от същия период и регион и проверено ли е кои са органите и длъжностните лица издали документа.
5. При изготвянето на справката разполага ли с достъп до база данни, с официална информация в различните периоди: в различните републики - вкл. и Б. и след разпадането на СССР, за реда и начина на отпечатване и персонализация на този тип документи.
6. В случай, че се установяват съмнения относно авторството на издателя на документа, по какъв ред и с какви способности се удостоверява това съмнение.
7. Експертна справка № 112/29.07.2024 г. връчена ли е на жалбоподателя от административния орган, в законоустановения срок по реда на чл. 51, ал.4 от АПК.

Изброените доказателствени искания ще дадат отговор на въпроса, административния орган, издал процесния отказ спазил ли е процедурата по издаването му, и по-конкретно спазена ли е процедурата по реда на чл.49-51 АПК, респ. законосъобразен ли е оспореният отказ. Приложила съм за Съда технология за извършване на експертиза, която технология я има в бюлетина на МВР, която е достъпна за всички административни експертни звена, какъв е реда, правното основание, кой възлага, кой извършва, какви задачи могат да се изследват. Ще поискам изслушване на експерта, извършил експертизата, тъй като в експертизата не е отговорено на експертната справка и не е отговорено по категорично по смисъла както се разбира българското право. Пояснявам, че свидетелството за раждане не е върнато на жалбоподателката.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Да се приемат докладваните и представените доказателства. По направените искания от т.1 пункт от 2 до 7 моля исканите документи да се изискат от ОДМВР Б., тъй като лицето не е служител на дирекция „Миграция. Моля да не задължавате дирекция „Миграция“ да ги представя. По пункт 1 ще представим разпоредителното писмо. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да задължи както ответника по реда на чл.190 ГПК, така и третото неучастващо по делото лице ОД на МВР Б., по реда на чл. 192 ГПК да представи писмените доказателства от молбата на жалбоподателя. Съдът констатира, че описаното в обжалвания административен акт становище рег. № БС-31-3353/31.07.2024 г. от Териториална дирекция национална сигурност Б. не е налично по делото, като следва да бъде задължен ответникът да го представи. Жалбоподателят следва повторно да бъде задължен да представи превод на документи от чужд език, за което е задължен с разпоредителното заседание.

Така мотивиран, по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 21595/29.08.2025 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи становище рег. № БС-31-3353/31.07.2024 г. от ТДНС Б..

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи в оригинал документа, на който е извършено експертно изследване: свидетелство за раждане сер.IV-КА, № 282331, на името на М. В. Л. или в случай, че не разполага с него, да заяви къде се намира същият.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ОД на МВР Б. в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателствата и поясненията от пункт 2 до 7 от молбата на жалбоподателя от днес.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице ОД на МВР Б., че при неоснователно непредставяне на исканите доказателства, наред с глобата, която Съдът може да наложи на Директора на ОД на МВР Б. по реда на чл.87 ГПК, ще носи и отговорност пред жалбоподателката М. Л., гражданка на Б., [дата на раждане]

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи превод на български език на документите, находящи по делото на л.32-33.

ОПРЕДЕЛЯ срок по реда на чл.158 ГПК за представяне на доказателствата, като в противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя след представяне на свидетелството на раждане, да поиска изслушване на СКЕ в съдебното производство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.04.2026 г., от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: