

# РЕШЕНИЕ

№ 4643

гр. София, 11.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3881** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с Наредбата за управление на отпадъците и поддържане опазване на чистотата на територията на Столична община.

Образувано е по жалба на В. А. Д., депозирана чрез адв. И., срещу Заповед № РСР23-РД09-104/ 21. 03. 2023 г. на кмета на район „С.“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал. 1, т. 11 и т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във вр. с чл. 46, ал. 3 и ал. 5 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане на чистотата на територията на Столична община /Наредбата/ наредено да се изпълни принудително преместване на ИУМПС /излязло от употреба моторно превозно средство/, марка „М.“, цвят сив, с регистрационни табели ДК [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателката, паркирано на терен общинска собственост с местоположение [населено място],[жк], [улица].

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се иска неговата отмяна. В съдебното заседание жалбоподателката не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът – кметът на Столична община район „С.“ не изпраща процесуален представител и не представя отговор по жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № РСР22-РД91-14/ 28. 09. 2022 г. и Заповед № РСР23-РД09-42/ 31. 01. 2023 г. на кмета на район „С.“ при Столична община били определени комисии за установяване местоположението на излезли от употреба моторни превозни средства.

В резултат на проверка на комисията по Заповед № РСР22-РД91-14/ 28. 09. 2022 г. е съставен Констативен протокол № 0028183/ 08. 12. 2022 г. за техническото състояние на ИУМПС марка „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] , сив цвят. Било установено, че посоченият автомобил е паркиран в@@@6@[жк], [улица] – терен общинска собственост. Същият бил излязъл от употреба, тъй като на него не бил заверен знакът за технически преглед, съгласно § 2, т. 7, б. „б“ от ДР на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община.

На 8. 12. 2022 г. на автомобила е залепен стикер-предписание № 026683 за преместване на излязлото от употреба моторно превозно средство. На 16. 03. 2023 г. е извършена повторна проверка от комисията по Заповед № РСР23-РД09-42/ 31. 01. 2023 г., при която е установено, че автомобилът не е преместен от собственика в дадения 3-месечен срок. Резултатът от проверката е отразен в Протокол от 16. 03. 2023 г.

Въз основа на посочените констативни протоколи и след установяване собственика е издадена процесната Заповед № РСР23-РД09-104/ 21. 03. 2023 г. на кмета на район „С.“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал. 1, т. 11 и т. 12 от ЗМСМА във вр. с чл. 46, ал. 3 и ал. 5 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане на чистотата на територията на Столична община е наредено да се изпълни принудително преместване на ИУМПС /излязло от употреба моторно превозно средство/, марка „М.“, цвят сив, с регистрационни табели ДК [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателката, паркирано на терен общинска собственост с местоположение [населено място],[жк], [улица].

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от адресат на оспорвания административен акт и в законоустановения срок.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните аргументи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган на основание чл. 46, ал. 5 от НУОПОРТСО, въз основа на Заповед № СО15-РД-09-961/28. 07. 2015 г. на кмета на Столична община за делегиране правомощия на кметовете на райони да издават заповеди за принудително преместване на ИУМПС на площадки за временно съхранение или в центрове за разкомплектоване на ИУМПС.

Актът е издаден в предписаната от закона форма, след процедура, която е иницизирана и е проведена от комисия по чл. 46, ал. 1 от НУОПОРТСО, като в съответствие с чл. 46, ал. 2 от НУОПОРТСО тази комисия е съставила констативен протокол № 0028183 от 08. 12. 2022 г. за техническото състояние на ИУМПС. След установяване на състоянието е залепен стикер - предписание по образца по приложение № 1 /на задното стъкло на автомобила/. Не е спорно по делото между страните, че собственото

на жалбоподателката МПС се е намирало върху терен - общинска собственост.

За да се приложи разпоредбата на чл. 46, ал. 5 от НУОПОРТСО, както и да са налице нормативните предпоставки за поставянето на стикер - предписание по чл. 46, ал. 1, следва да е установено наличието на намиращо се върху терен - общинска собственост МПС и това превозно средство трябва да притежава качеството "излязло от употреба".

Легалната дефиниция на понятието "излязло от употреба МПС /ИУМПС/" е дадена в § 2, т. 7 от ДР на НУОПОРТСО. По смисъла на цитираната разпоредба „Излязло от употреба МПС“ е отпадък по смисъла на § 1, т. 17 от ДР на ЗУО, отговарящ на едно или повече от условията, изброени в б. „а“ - „д“. В случая посочените в оспорения акт фактически установявания сочат на приложимост на § 2, т. 7, б. „б“ от ДР на НУОПОРТСО, а именно излязло от употреба МПС е моторното превозно средство, на което не е заверен знакът за технически преглед съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, в случай че то се намира върху държавна или общинска собственост. Нормата препраща към Наредба I-45 от 24. 03. 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи.

Съгласно чл. 32д, ал. 2 от Наредба I-45/2000 г. за превозните средства, представени за първоначална регистрация или за възстановяване на прекратена регистрация, когато се извършва технически преглед и отговарящи на изискванията за техническата изправност, се издава знак за технически преглед /ЗТП/ по образец /приложение № 4/, като се определят месецът и годината за представяне на първи периодичен технически преглед. Според чл. 32д, ал. 3 от Наредба I-45/2000 г. при първоначална регистрация на нови превозни средства се издава знак за технически преглед, с който се определят месецът и годината за представяне на първи периодичен технически преглед. Знакът за технически преглед е задължителен и се поставя от вътрешната страна на предното стъкло /чл. 32д, ал. 4/. В контролно-техническия пункт /КТП/ се води отчетност с отразяване на датата и резултата от прегледите за техническа изправност за всяко МПС. Информация за номера на издадения знак за технически преглед /ЗТП/ и датата за явяване на първи периодичен преглед се въвежда в АИС – КАТ – чл. 32з от Наредба I-45/2000 г. По аргумент от чл. 147, ал. 1 от ЗДвП автомобилът подлежи на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата му изправност, като сроковете са определени в чл. 147, ал. 3 от ЗДвП.

В разглеждания случай ответникът е приел, че процесното МПС представлява ИУМПС в хипотезата на § 2, т. 7, б. „б“ от ДР на НУОПОРТСО. По факта, че не е заверен знакът за технически преглед съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност няма никакъв спор между страните. Това се установява и от извършената справка на интернет страницата на Автомобилна агенция „Автомобилна администрация“ /[www.rta.government.bg/services/check-inspection/](http://www.rta.government.bg/services/check-inspection/)/, видно от която техническият преглед на автомобила е изтекъл на 15. 05. 2015 г.

Макар и в констативния протокол да не е отразено обстоятелството по § 2, т. 7, б. „б“ от ДР на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, то между страните спор по този факт

не съществува.

Поради това процесното МПС представлява излязло от употреба по смисъла на § 2, т. 7, б. „б“ от ДР на НУОПОРТСО, следователно е установена първата материално правна предпоставка за издаване на оспорваната заповед.

На следващо място автомобилът не е преместен доброволно в дадения тримесечен срок, което се установява с Констативен протокол от 16. 03. 2023 г.

Неоснователни са доводите в жалбата за нарушена процедура по чл. 46, ал. 2 от НУОПОРТСО. Това е така, тъй като предписанията се приемат за дадени с факта на залепване на стикера на стъклото на автомобила, който съдържа информация за предписанията. С факта на залепване на стикера собственикът се приема за уведомен за предписанието. С. с предписанията се залепва на стъклото на автомобила, констативният акт не се изпраща служебно на собственика, а се предоставя само при поискване. Връчва се единствено заповедта, която в случая е обжалвана от собственика на автомобила своевременно и при съдебното обжалване тя е имала възможност да изложи всички свои доводи и възражения. В този смисъл е и Решение № 3360/ 16. 03. 2018 г. по адм. дело № 1871/ 2017 г. на ВАС.

В хода на административното производство не са налице нарушения, които да са довели до значимо ограничаване правото на участие в процеса на жалбоподателката. Същата е била надлежно уведомена за провежданата процедура посредством залепването на предписанието за преместване на видно място върху собствения ѝ автомобил и съобразно периода от време между това уведомяване и издаването на процесната заповед, е имала достатъчен срок да го изпълни.

Горните аргументи мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че обжалваната Заповед № РСР23-РД09-104/ 21. 03. 2023 г. на кмета на район „С.“, Столична община представлява законосъобразен административен акт, жалбата срещу който следва да бъде отхвърлена.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. А. Д. срещу Заповед № РСР23-РД09-104/ 21. 03. 2023 г. на кмета на район „С.“, Столична община.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: