

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10487** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. Р. М., Р. М. М. И В. М. М. – редовно и своевременно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, за тях адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „ИСКЪР“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. А. М. И А. М. С. – редовно призвани, не се явяват, вместо тях адв. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание са докладвани и приети писмените доказателства.

Адв. П. – Поддържам доказателствените искания направени в жалбата, както и доказателственото искане, формулирано в становище, депозирано по делото на 14.12.2020 г. от заинтересованите страни А. С. и Д. М., с искане за назначаване на психиатрична и психологическа експертиза, която да бъде извършена от съответните специалисти по отношение на детето Д. М.. Искан да уточня, че същият към момента е завършил училище и към момента искаме да се установи само дали изваждането от жилището би влошило неговото здравословно състояние и дали последиците от това

ще бъдат необратими.

ЮРК. С. – Нямам доказателствени искания. Възразявам по искането за допускането на двама свидетели като считам, че същото е неотносимо. Възразявам срещу искането на жалбоподателите съдът да извърши служебна справка за адресната регистрация. Относно искането за психиатрична експертиза на детето Д. М. считам също неотносимо, тъй като то не е общински наемател и не е страна в заповедта за изземване на общински имот.

СЪДЪТ намира така направените доказателствени искания от пълномощника на жалбоподателите и заинтересованите страни за неотносими към предмета на спора с оглед фактическото основание за издаване на оспорената заповед.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и отмените заповедта на кмета на район „Искър“ по съображения подробно изложени в жалбата. Претендираме адвокатски разноски в случай, че уважите жалбата ни.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваната заповед. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. П. – Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки по съществуващото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: