

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **7992** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК на именното повикване 09.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. С. Ц. - редовно призована, представлява се от адв. И. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д. и юрк. Е. с пълномощни представени в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства.

ЮРК. Е.: Правя искане за спиране на производството по административно дело № 7992/2012 година. Съществува преюдициален спор му същите страни пред СРС, където е образувано гражданско дело № 38117/2012 година, като предмет на това производство е Заповед № 7262/23.07.2012 година на Директора на Агенция „Митници”, с която е прекратено трудовото правоотношение на Р. Ц..

АДВ. И.: Възразвавам срещу направеното искане. Твърдя, че този спор не е преюдициален. Пред СРС е образувано производство по реда на ГПК, касае трудово-правни отношения. Настоящото производство е по реда на АПК и ЗДСл.

Оспорва се акт на административен орган, по-специално отказа да бъде постановен такъв акт.

СЪДЪТ по така направеното искане за спиране на производството намира следното:
Съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, производството по дадено дело може да бъде спряно, в случай че се установи, че пред друг съд се разглежда спор, от изхода на който зависи правилното решаване на процесния. В случая ЮРК. Е. представя решение от 22.11.2012 година на СРС, което не е подписано от съдия и също така не е заверено по надлежния ред в деловодството на съответния състав. Независимо от това обстоятелство, дори и да се приеме, че пред СРС е на лице висящ спор между същите страни, то неговият предмет, а именно заповедта, с която се прекратява трудовият договор на Р. Ц., не е от значение, което да е преюдициално по отношение на спора по административно дело № 7992/2012 година на АССГ. Това така, защото предмет на спора по посоченото административно дело е административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, чиято законосъобразност се проверява на всички основания, предвидени в чл. 146 от АПК, в рамките на образуваното съдебно производство. Въпросът за законосъобразността на акта по никакъв начин не може да бъде обвързан с развитието на трудово-правните отношения му страните, които са предмет на разглеждане от СРС.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на административно дело № 7992 по описа на АССГ за 2012 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ЮРК. Е.: Оспорваме жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 124, във връзка с § 36 ПЗР на Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на Р. С. Ц. срещу отказ на Директора на Агенция „Митници” жалбоподателката да бъде назначена на държавна служба по реда на § 36 ПЗР от ЗДСл.

С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал указания на същите на основание чл. 170, ал. 2 от АПК и чл. 171, ал. 4 от АПК, като същевременно е изискал от ответника представянето на определени документи, които са постъпили в съда с молба от 19.09.2012 година.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, както и документите, постъпили с молбата от 19.09.2012 година, като доказателства по делото.

АДВ. И.: С оглед на указанията на СЪДА представям доказателства за това, че доверителката ми отговаря на чл. 7 от ЗДСл. С оглед на становището на ответника, моля да ми се даде възможност да ангажирам и други доказателства, от които да се установи дали степента на образование на доверителката ми – полувише - отговаря на образователната степен бакалавър, изискуема за заемане на длъжността инспектор на Агенция „Митници” според класификатора на длъжностите в администрацията. Представям още заявление от доверителката ми от 10.07, което не е входирано по вина на ответника, в едно с декларации към него. Това е заявление, което е описано в наредбата, защото заявлението, представено в преписката е различно, както и заявление от 10.07, с което доверителката ми е извила желание да бъде назначена на длъжност инспектор в Агенция „Митници”, което също не е входирано, тъй като писмата, с които Агенция „Митници” за уведомяване служителите си за възможността да бъдат преназначени, са една бланка, която доверителката ми е попълнила първоначално. Заявлението, съдържащо се по делото с регистрационен № 44/97/16.07.2012 година е подадено от доверителката ми. В него не е посочено на коя длъжност тя иска да бъде назначена, а е посочено общо, че желае да бъде назначена на подходяща длъжност, във връзка с притежаваната от нея образователно-квалификационна степен - професионален бакалавър.

ЮРК. Д.: Не оспорваме представената диплома за полувише образование. Съгласно чл. 42, ал 1, т. 1, буква А от Закона за висшето образование, във връзка с § 5 от ПЗР на същия закон, тази образователна степен отговаря на образователно-квалификационна степен професионален бакалавър по дадена професия. По отношение на останалите доказателства моля да ни бъде даден срок да се запознаем с тях.

СЪДЪТ по представените в днешното съдебно заседание доказателства намира следното:

По отношение на дипломата, удостоверяваща придобито от Р. Ц. професионална полувише образование, СЪДЪТ не дължи произнасяне, тъй като същата се съдържа в административната преписка и вече беше приета като доказателство по делото. По отношение на останалите представени доказателства СЪДЪТ намира, че същите не касаят настоящия спор, тъй като, на първо място, двете заявления не са подадени по надлежния ред в Агенция „Митници”, т.е липсва входящ номер и подпис на приемащото ги длъжностно лице независимо от причините, поради които е станало това. Предмет на настоящия спор е отказ на Директора на Агенция „Митници”, поставен като резолюция върху заявлението от 16.07.2012 година, с което Ц. е поискала да бъде преназначена на подходяща длъжност във връзка с изпратено писмо № 94РР/40 от 02.07.2012 година. В случай че няма други доказателствени искания и доказателства, СЪДЪТ ще прецени доколко са били на лице предпоставките по §9 от ПЗР на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията за преназначаване на лицето на посочената там длъжност.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. И. доказателства. Връща на същата документите.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случай че уважите жалбата, моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

АДВ. И.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 143, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Делото е с фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да изложат съображенията си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

СЕКРЕТАР: