

# РЕШЕНИЕ

№ 4761

гр. София, 11.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова**

**Ралица Романова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **13891** по описа за **2012** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от началник Регионална дирекция национален строителен контрол (РДНСК) – Югозападен район чрез процесуалния представител – юрисконсулт О. срещу Съдебно решение без номер от 12.10.2012 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 105 състав, постановено по НАХД № 20408/2011 г. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № С-246-ЮЗР-128/26.09.2011 г., издадено от началник РДНСК – Югозападен район, с което на основание чл. 232, ал. 4, т. 2 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) на Милети В. П., в качеството му на проектант част „Конструктивна” е наложено административно наказание – глоба в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 169, ал. 1, т. 1 ЗУТ.

В касационната жалба се поддържа, че оспореното решение е неправилно, недопустимо, противоречащо на материалноправните разпоредби на ЗУТ и постановено при нарушение на съдопроизводствените правила. Процесуалният представител на касатора подробно излага съображения за действията на инж. Милети П., който във функциите си на проектант част „Конструктивна”, с пълна проектантска

правоспособност е изготвил проект за укрепване на изкоп към процесния строеж, който не съответства на изискванията, заложи в ЗУТ и актовете за прилагането му и правилата и нормативите за проектиране, с което е осъществил състава на посочената за нарушена разпоредба. С оглед на изложеното е направено искане за отмяна на оспореното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди процесното НП като законосъобразно и правилно.

Ответникът – Милети В. П. се представлява от адвокат П., който от негово име оспорва касационната жалба като неоснователна и несъобразена със събраните доказателства.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № С-246-ЮЗР-128/26.09.2011 г., издадено от началник РДНСК – Югозападен район. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд, след като е обсъдил събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства е приел за установено, че на 14.06.2011 г. била издадена заповед № ДК-13-С-01 за обследване на авария от 13.06.2011 г. и спиране незабавно изпълнението на всички видове строително-монтажни работи на строеж: Жилищна сграда с подземни гаражи, магазини, с кота корниз + 15,00; + 21,00 м, находящ се в УПИ VIII-15 кв. 172, м. „Западно направление етап метростанция Б-7” по плана на [населено място], с административен адрес: район „В.” - СО, [улица]. Във връзка с контрол по спазването на така издадената заповед компетентни органи от РДНСК извършили проверка на адреса на 10.08.2011 г., която установила, че проектът не съответства на изискванията заложи в ЗУТ. За установеното служителите на РДНСК съставили констативен протокол и акт за установяване на административно нарушение (АУАН), в присъствието на нарушителя. На 26.09.2011 г. въз основа на така съставеният АУАН е било издадено процесното НП, с което за цитираното по - горе нарушение на инж. П. било наложено административно наказание - глоба в размер на 3 000 лева.

По делото пред въззивната инстанция е приета и съдебно-техническа експертиза (СТЕ), чието заключение е стигнало до извода, че има разлики по проектите, представени от Дирекция „Архитектура и градоустройство” и тези, по които са правили своите заключения експертите на РДНСК и процесните проекти по част „Конструктивна” за „Жилищна сграда с подземни гаражи с кота корниз „+15,00”, „+20,00”, находяща се в УПИ VIII-15 кв. 172, м. „Западно направление етап метростанция Б-7” по плана на [населено място], с административен адрес : район

„В.” - СО, [улица], изготвен от Милети П., съответства със строителните нормативи и в частност с чл. 169, ал. 1, т. 1 ЗУТ.

Въз основа на описаната фактическа обстановка, въззивната инстанция е приела, че НП и АУАН са съставени и издадени от компетентни органи и в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, но за да отмени процесния акт е счела, че извършването на нарушението не е установено като е поставила в основата на правните си мотиви заключението на СТЕ.

Решението на съда е правилно, тъй като настоящата инстанция напълно споделя, че ответникът в касационното производство не е извършил вмененото му административно нарушение. СРС е преценил поотделно и в тяхната цялост всички събрани по делото писмени, гласни доказателства и експертно заключение и въз основа на правилната им преценка е приел, че по същество не се установява да е осъществен съставът на нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 ЗУТ. Нарушението на този законов текст, който гласи, че строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с изискванията на нормативните актове и техническите спецификации за осигуряване в продължение на икономически обоснован експлоатационен срок на съществените изисквания за носимоспособност - механично съпротивление, устойчивост и дълготрайност на строителните конструкции и на земната основа при експлоатационни и сеизмични натоварвания, се осъществява чрез продължителни, а не еднократни действия, изразяващи се във въвеждането на обекта в съответствие с изискванията на нормативните актове.

С оглед пълнота на касационните мотиви, следва да се посочи, че оплакванията в касационната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения изразяващи се в неправилна преценка на събраните доказателства са неоснователни – както бе посочено по-горе, въз основа на анализ на всички събрани по делото доказателства, районният съд е достигнал до единствения правилен извод, че не е осъществен съставът на нарушението по чл. 169, ал. 1, т. 1 ЗУТ, поради което като е отменил изцяло НП № С-246-ЮЗР-128/26.09.2011 г., издадено от началник РДНСК – Югозападен район на това основание, съдът е приложил правилно закона и неговото решение като постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение без номер от 12.10.2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав, постановено по НАХД № 20408/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.