

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподател „КОМЕРС СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява юриконсулт К. З., с пълномощно по делото на л. 6 по адм. дело № 1054/2023 г. по описа на Административен съд – Благоевград.

Ответник ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА (ДИТ) – БЛАГОЕВГРАД, редовно призован, се представлява от ст. юриконсулт Е. П., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА съобразно определение № 2145 от 27.02.2024 г., с което е изменено Определение № 14 от 02.01.2024 г. с оглед конституиране на друг ответник.

Разпределя се доказателствената тежест в настоящия процес, съобразно 170, ал. 3 вр. ал. 1 от АПК.

Съобразно разпоредбата на чл.154, ал. 1 от ГПК всяка страна, която прави искания или възражения, следва да установи фактите, на които ги основава и съответно черпи благоприятни последици от тях.

СЪДЪТ констатира, че по предметът на оспорване в предходното съдебно заседание е заявено от жалбоподателя, че се оспорват т. 1, 3 и 4 от дадените предписания, обективирани в протокол.

Юрисконсулт З. Поддържам жалбата. В предходното съдебно заседание ангажирахме писмени доказателства и днес водя свидетел, който да даде показания, с които ще установяваме мястото на инцидента. Считаю, че е важно относно дадените предписания и е относимо и към трите точки.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата срещу процесните индивидуални административни актове - задължителни предписания, обективирани в протокол за извършена проверка № ПР2336176 от 18.10.2023 г. Считаю, че същите са издадени в рамките на делегираните правомощия на административния орган. Моля да приемате доказателствата към административната преписка като доказателства по делото. На този етап нямам други искания по доказателствата.

Доколкото процесуалният представител на жалбоподателя направи изявление воденият свидетел какви обстоятелства ще доказва – а именно мястото на настъпване на трудовия инцидент, считаю, че до известна степен е относимо към предмета на правния спор, но същевременно не е в пълнота относно предмета на издадените принудителни мерки под № 3 и № 4. По-скоро към № 1 е относим. Не възразявам да се допусне.

По направеното искане за събиране на гласни доказателства, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел воденото от жалбоподателя лице и го допусна в залата

Сне самоличността на свидетеля от представената от него лична карта:

Л. И. К. - 54 години, женен, неосъждан, работи в „Грома холд“ ЕООД, производствена база в [населено място] поле, [община], като координатор във фирмата.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, ОБЕЩАВА ДА ГОВОРИ ИСТИНАТА.

Свидетелят К. (на въпроси на юрисконсулт З.): На посочената дата 25.09.2023 г. ми се обади портиерът на производствената база, че е станал инцидент в междуофисното пространство. Там има обозначена пешеходна зона и няма право на преминаване на автомобил. Това е зона само за административните работници от офис 1 и офис 2. Отивайки на място имаше автомобил на ЦСМП и полиция и място беше заградено с конуси, но самата починала беше в автомобила. Инцидентът е с товарен автомобил, теглещ циментовоз, който навлиза в знак В2 (забранено влизането) от силоза, за да извърши маневра наляво, свива и е блъснал колежката. Било е ПТП.

СЪДЪТ предяви схемата, поместена на л. 21 от делото на свидетеля.

Свидетелят К.: В жълто е трасето, по което може да се движат автомобилите. Посочва зелена точка с № 1. Инцидентът е станал в пространство извън автомобилната зона. Не съм видял да влизат автомобили в пешеходната зона. Товарни автомобили и доставчици е абсурд да влизат там. Това е зона за администрацията. Там няма никакви автомобили, никакъв работен процес, освен административен. В производствената база на входа при навлизане в транспортните коридори разрешената скорост е до 5

км/ч. На всички входове е указано, че в обозначените на скицата в жълто коридори скоростта е до 5 км/ч. Има забранителен знак В2 от бункер 1 към пешеходната зона, където е станал инцидентът. С предпазни облекла са работниците на силози, бункери, асфалтова база, бетонови възли. Те са с каски и сигнални жилетки. Но администрацията няма основание да ходи с жилетки.

Юрисконсулт З.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт П.: Познавате добре начина на движение в базата?

Свидетелят К.: Да.

Юрисконсулт П.: Запознат ли сте с оценката на риска, изготвена в дружеството „Комерс сълюшънс“?

Свидетелят К.: Нямам отношения с тази фирма.

Юрисконсулт П.: На територията на производствената база колко работодатели извършват дейност?

Юрисконсулт З.: С какво е относим този въпрос по същество на спора?

Юрисконсулт П.: В случай, че на територията се осъществява дейност от няколко работодатели, свидетелят е следвало да бъде запознат за споразумение по чл. 18 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд, която разпоредба задължава да бъдат запознати работещите в тях със съществуващите рискове. Свидетелят заяви, че осъществява дейност по пропускателен режим и транспортната дейност на базата и той трябва да бъде запознат с договореността, доколкото трябва да бъде наясно при реализирането на този режим какви действия да предприеме.

Свидетелят К.: На територията на производствената база извършват дейност „Грома холд“, „Комерс сълюшънс“ и „Агромак продакшънс“.

Юрисконсулт П.: Знаете ли дали между тях е налице договореност за съвместна работа на територията на базата?

Свидетелят К.: Не съм запознат и не мога да кажа.

Юрисконсулт П.: Известно ли ви е всеки един тези работодатели дали е идентифицирал рискове от ПТП и рискове от движещи се превозни средства на територията на базата?

Свидетелят К.: Не мога да отговоря.

Юрисконсулт П.: Запознат ли сте с оценката на риска на „Комерс сълюшънс“?

Свидетелят К.: Не.

Юрисконсулт П.: От длъжността, която изпълнявате, имате преки наблюдения на движението на работещите. Ако сте запознат, на кои групи работещи са предоставени предпазни облекла?

Свидетелят К.: Само на работещите в производствената част и като отиде представител от дадена фирма в друга. Това са работещите в силози, заводи, асфалтова база, бетонови възли и са с каски и сигнални жилетки.

Юрисконсулт П.: Обсегът, в който е осъществила придвижване пострадалата, в него осъществява ли се движение на товарни автомобили?

Свидетелят К.: Не.

Юрисконсулт П.: Тази маневра на товарния автомобил свързана ли е с придвижване до кантара?

Свидетелят К.: Не.

СЪДЪТ отново предяви схемата на свидетеля.

Свидетелят К.: Има указано за кантара. Първо минава за мерене, прави маневра назад, изпразва в бункерите и се връща на кантара. Товарният автомобил се движи по

маршрута, обозначен в жълто и се връща. Пострадалата тръгва от офис 2 и някъде около офис 1 я блъска товарният автомобил. Той няма работа тук. Това е пространството близо до офис 1. Там е станал инцидентът.

Юрисконсулт П.: Известно ли Ви е дали са идентифицирани рискове от автопроизшествия, например за длъжността управител?

Свидетелят К.: Не знам.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси.

Свидетелят бе освободен от залата, след изчерпване на въпросите и със съгласието на страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото до настоящия момент като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще обсъжда кое се кредитира и кое не. С оглед изчерпване на доказателствените искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и даде ход по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящия момент, включително приложените материали по адм. дело № 1054 ОТ 2023 г. по описа на Административен съд - Благоевград.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт З.: Поддържам жалбата като считам, че ДИТ без основание е дала предписания, които не са базирани на заложените в чл. 404, ал. 1 от КТ предпоставки. В хода на съдебното следствие се установи, че „Комерс сълшънс“ не са нарушили трудовото законодателство, както и условията за безопасни и здравословни условия на труд. По т. 1 от предписанията ДИТ е следвало да посочи конкретно кое намира, че следва да бъде преразгледано, както и документи, които налагат това преразглеждане. Считам, че в т. 3 и т. 4 се налагат предписания да определим работни места за предпазни средства за заемани длъжности, които не налагат използването на такива. Трудовите им задължения не са свързани с такива рискове. Считам, че дадените предписания са постановени в противоречие с правните норми и целта на закона, поради което моля да ги отмените. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Юрисконсулт П.: Моля, да оставите без уважение жалбата срещу процесните индивидуални административни актове, а именно задължителни предписания по т. 1, 3 и 4, обективирани в протокол за извършена проверка на ДИТ във връзка с проверка по повод смърт при злополука на работничка на „Грома холд“. Считам, че административният орган, издал процесните индивидуални административни актове,

е действал в рамките на предоставените правомощия в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от АПК. В хода на административното производство по издаването им, събраните доказателства по безспорен начин потвърждават констатациите за извършени нарушения на трудовото законодателство, респективно за издаване на предписания. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

По искане на страните съдът предоставя 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: