

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7047** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Я. Д. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА Т. С. ЕАД, редовно призован, представлява се юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на Я. Ц. от 09.07.20г. срещу Мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Т. С. ЕАД по негово заявление по ЗДОИ от 11.06.20г, препратено му по компетентност на 24.06.20г.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби на л.27 и л.34 от делото.

Въпрос на СЪДА към ответника - Има ли изрично произнасяне по Заявлението, освен това, което е вече по делото.

Отговор на ОТВЕТНИКА - Имаме допълнителна кореспонденция по имейл с г-н Ц..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата, с аргументите в нея и изказаните основания, заедно с уточняващите жалби и пояснения, които сме подали. Като правя следните уточнения- последващата кореспонденция между нас и ответника не е даден надлежен отговор по подаденото от нас заявление, отделно изложеното от ответника в кореспонденцията не е вярно. Правим искане към Съда да се назначи съдебна експертиза, която да установи липсата на отговор по нашето заявление по ЗДОИ , както и съществуващото несъответствие от сто и шестдесет милиона лева за осъществяването на проекта за изграждане на инсинератора.Тъй като се касае за обществен финансов ресурс, смятаме, че е важно да се уточни.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Дали сме отговор на заявлението, като моля да приемете и представената сега от мен последващата кореспонденция с г-н Ц., в която отново сме потвърдили вече изпратения му наш отговор , изготвен от компетентни служители на дружеството, с леки допълнения. Видно от отговора ни, дружеството е изпълнило задълженията си по ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По същество, това тяхно последно становище копира предното им становище. Да се приеме, но не представлява акт за предоставяне на заявената от нас информация.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени от страните с молби след Разпореждания на съда.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените доказателства от ответника-последваща кореспонденция между него и заявителя.

УКАЗВА на страните, че мат.законосъобразност на акта се преценява към момента на постановяването му, но съгласно чл.142, ал.2 от АПК, Съдът следва да вземе предвид при произнасянето си всички последващи факти и обстоятелства, които са от значение за случая.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на експертиза/непосочено от него каква точно като вид/, която да установява на какво се дължи разлика от сто и шестдесет милиона лева в проект за изграждане на инсинератор / тъй като не това е предмет на настоящето производство/, а от друга страна- липсата на отговор по ЗДОИ не се установява с експертиза, а от съда/той ще прецени дали отговорите на ответника до заявителя всъщност представляват изричен ИАА по ЗДОИ/.

ДОКЛАДВА: Съдът на л.34 от делото е указал доказателствената тежест на

жалбоподателя – съгл.чл.170, ал. 2 от АПК следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден позитивен акт по неговото заявление.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ , че следва да докаже и че заявената от него информация е обществена и подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ, а не представлява всъщност искане да бъде направен анализ и пояснение от СО във връзка с посочени от заявителя актове.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените постановения административен акт на ответника и да върнете преписката за ново произнасяне. Моля да ни присъдите направените разходи. Моля за срок за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите акт, с който да отхвърлите исканията на жалбоподателя и да прекратите производството. Считам, че предоставеният от нас отговор отговаря на въпросите на заявителя, предвид това, че са изготвени от компетентни служители и по конкретно зададения въпрос. Считам, че сме изпълнили условията за предоставяне на обществена информация. Моля да ни присъдите съдебните разноси- юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: