

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П., редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба на 24.04.2025 г. от процесуалния представител, в която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и е изразено становище.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД "МИТНИЦА В.", редовно призован, се представлява от главен юрк. Р., с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ Д. С. Г., редовно призована.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-химическа експертиза депозирана по делото на 14.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-химическа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-химическата експертиза:

Д. С. Г. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. Р. ВЛ отговори:

В момента не работя в сферата на химията. В застрахователния бизнес съм в момента. По образование съм инженер химик магистър.

ЮРК. Р.: Подали сме молба, в която подробно оспорваме компетентността на ВЛ и моля да я имате предвид. Представили сме по делото една научна статия от 1959 г., където подробно е описан методът „Пенетрация“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методът „Пенетрация“ се отнася единствено и само за измерване на твърдост на тела, независимо дали е мазнина, дали е някакво друго твърди или течено тяло. Методът се основава на проникване вътре в пробата като по този начин се измерва твърдостта на пробата, а не плътността. Ако вземем например мас и кокосово масло и направим „Пенетрация“ не може чрез една „Пенетрация“, т.е. проникване на конус вътре в мазнината, да се докаже кое е мас. Те са с идентичен външен вид и с идентична температура на топене. Доказва се твърдостта на продукта. Не доказва дали е преминал през допълнителна обработка. Методът „Пенетрация“ не е сигурен метод за доказване на нашия въпрос. Методът е на база на американски стандарт и самият стандарт е описан като измерване на твърдост. Не е описан като измерване на допълнителна обработка. Наложил се да изследвам пробата във „Ф. ЛАБ“, защото централна митническа лаборатория са страна по делото и исках да направя анализ, който да е извън тяхната юрисдикция. В мен е пробата, която помолих лабораторията след изследването да ми върнат и мога да Ви я покажа. Пробата е абсолютно твърда. По интернет се свързах с производителя на пенетрометъра А. Паар, във връзка с формулата, която се използва във Р. 66. Исках да се уверя, че формулата съответства за това, което казва митницата или съответства само за маргарин и във връзка с това те ми дадоха един линк, от който аз изтеглих спецификацията и там е описана въпросната формула, че се отнася само за маргарин, а не както е описано в централна митническа лаборатория. Не съм правила кристалографски анализ, защото не съм имала такава задача. Не съм запозната в момента дали има лаборатория, която може да го направи това нещо.

ЮРК. Р.: Оспорвам заключението на ВЛ изцяло. Считам, че не е обективно. Вещото лице е коментирало експертизата на централна митническа лаборатория и се опитва да обори всички нейни твърдения. Опитва се да обясни как не е вярна формулата, която е използвана, да оборва един официален стандарт на база, на който е разработена процедурата на Р. 66. Всички твърдения на ВЛ са в противоречие с решенията на съда ЕС. Представям и моля да приемете молба, в която правя искане за назначаване на повторна съдебно-химическа експертиза, която да се извърши от друго ВЛ, което да отговори на вече поставените въпроси и на въпроси формулирани в молбата.

След изслушване на заключението от съдебно-химическата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ намира че експертиза следва да бъде приета, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1252.57 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 752.57 лв.

По направено искане от процесуалния представител на ответника за назначаване на повторна съдебно-химическа експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна съдебно-химическа експертиза с въпроси формулирани в молбата представена днес от процесуалния представител на ответника.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Т. Ю. С. – И..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ВЛ да се уведоми след внесен депозит.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: