

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **5318** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурора Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА свое определение от 9.05.2013 г., с което е отменил дадения в съдебно заседание на 11.04.2013 г. ход на устните състезания и делото е насрочено в открито съдебно заседание, като са дадени указания на ответника за изпълнение.

ЮРК. М.: Представям за констатация оригинала на ревизионния доклад. Видно от него, същият не е подписан от орган по приходите Е. А. А.. Причината е прекратяването на служебното правоотношение на това лице, за което представям заповед. Към датата на подписване на доклада тя не е била в качеството на орган по

приходите.

СЪДЪТ

ИЗВЪРШИ констатация на последната страница на днес представения оригинал на ревизионен доклад № 1111383/18.11.2011 г. с представения и приет по делото като доказателство такъв и констатира идентичност относно подписалите го ревизионни органи по приходите – както на заверения препис, така и в днес представения оригинал – на мястото, където трябва да е подписът на А., такъв няма.

СЪДЪТ

ВЪРНА представения оригинал на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Ч.: Не възразявам да се приеме заповедта като доказателство по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от юрк. М. заповед за прекратяване на служебното правоотношение на Е. А. като писмено доказателство по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея, и приетите по делото доказателства. Претендирам разноски.

ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. В частта по ДДС предмет на спорните доставки са стоки. В хода на ревизионното, а и в настоящото съдебно производство не бяха ангажирани доказателства за наличие на технически, материален и кадрови ресурс на процесните доставчици, за да се приеме за обосновано изпълнението на доставките към жалбоподателя. Не бяха ангажирани доказателства за извършен транспорт – собствен или нает, – както и за начина и мястото на съхранение на стоките от страна на доставчиците и от ревизираното лице. За всички контрагенти на жалбоподателя е установено, че не притежават регистрирани касови апарати. Нито един от доставчиците не е осигурил достъп до мястото, където се намира съответната му счетоводна документация, при извършване на проверка за дейността на счетоводната му отчетност. Това се потвърди и от заключението на съдебносчетоводната експертиза, приета и неоспорена в настоящото съдебно производство. При разпита на вещото лице то посочи, че не му е осигурен контакт и достъп до счетоводствата на доставчиците, а заключението му е изготвено само въз основа на цитираните в него два счетоводни документа. По аналогичен начин са неоторени и констатации на ревизионния акт и в частта по ЗКПО. С оглед на всичко изложено моля да потвърдите акта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Заявявам, че не е издадена

заповед за изменение на заповедта за възлагане на ревизия в частта, в която е определен друг ревизионен екип, в който взема участие Е. А..

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: