

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6316** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Т.-Х., чрез упълномощен представител д-р Р. Х. - съпруг – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от д-р Р. Х., с пълномощно на л. 104 от адм. дело № 4401/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, 79 състав.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно на л. 153 от адм. дело № 4401/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, 79 състав.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА върнато за ново разглеждане производство по адм. дело № 4401/2023 г. по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 79 състав.

Д-Р Р. Х.: Поддържам жалбата, поддържам и доводите, изложени в протокола от 10.04.2024 г. от производството пред ВАС, както и мотивите в писмените бележки от

производството по адм. дело № 9890/2023 г. по описа на ВАС, приложени към кориците на делото. Считаю, че са многобройни пороците на първоинстанционното решение. Нямам никакви доказателствени искания. Всичко е изложено в жалбата.
ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Д-Р Р. Х.: Има императивна норма в Кодекса за социално осигуряване, § 9, ал. 1. То е възприета константна практика, че до 31.12.1999 г. „за трудов стаж по настоящия кодекс за зачитане на осигурителен стаж за цитираните периоди е необходимо представяне на осигурителна книжка и представяне на документи“, а в това число надлежно оформена трудова книжка е напълно достатъчна. Позовавам се и на едно решение на ВАС № 5434 от 2012 г., което касае 6 г. и 4 месеца отказват да признаят на длъжностно лице в същата фирма на жалбоподателката и ВАС се е произнесъл в този смисъл, че цитирам: „...трудова книжка е допустимо и надлежно доказателство за вписания в нея трудов, респективно осигурителен стаж.“ Всякакви такива подзаконовни актове като постановлението на Министерски съвет от 1992 г., което не се основава на никакъв закон, е противоправно на основание чл. 114 от Конституцията на Република България (РБ), както и в писмените си бележки ответната страна абсолютно неграмотно се позовава на някаква си вътрешна тяхна наредба, която също не може да поражда правно действие на основание чл. 86, ал. 2 от Конституцията на РБ. Моля за възможност за представяне на писмени бележки. Правим искане за присъждане на разноски, като има списък за предходното производство. Сега предявявам за настоящото производство, както и за производството пред ВАС. Има списък на разноските, находящ се на л. 162 от адм. дело № 4401/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, 79 състав.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. И с оглед изхода на делото моля да бъде присъдено в полза на ТП на НОИ София-град юрисконсултско възнаграждение. Във връзка с претендираните разноски възразявам срещу прекомерност на същите. С оглед фактическата и правна сложност на делото, както и предвид обстоятелството, че са проведени само две заседания, претендирам прекомерност на исканото възнаграждение.

Д-Р Р. Х.: Бих искал да обърна внимание на преписката по делото във ВАС, където са приложени извадки от академична конференция, в която уличава ответната страна във форми на геноцидно насилие с подобни действия да лишава пенсионерите.

ЮРК. П.: Категорично се противопоставям на квалификацията на колегата и досежно документите, които сме издали и досежно институцията, която представляваме.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателката да се въздържа от обидни квалификации, като в противен случай ще му бъде наложена глоба.

Д-Р Р. Х.: Като имам предвид, че от л. 7 до л. 144 в кориците на делото са приложени

книжа, които неотнесими и това е обичайна практика на неизправната страна, да затлачва съда с неотнесими книжа, всички те трябваше да бъдат прегледани, да се установи доколко са относими към казуса или не, да се вземе отношение към тях, тоест това е време, това е труд, който е положен ефективно за съобразяване със становището на ответната страна.

ЮРК. П. /реплика/: Цялата административна преписка е относима и тя е приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: