

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1834** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - редовно уведомени, за всички се явява юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

Лично се явява вещото лице Е. Т..

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. К. Т. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Изпуснала съм една цифра на стр. 5, колона 3 от таблицата относно В. Т. не е 2,93%, а е 32,93%. В справката на стр. 366 по делото е посочена сума, която е за платена дейност за 2011 г., а на мен ми е необходима дейността платена за клиничните пътеки за инвазивна кардиология. Тя е отразена в спецификации към всяко едно лечебно заведение. Тази дейност е изпълнена, фактурира и отчетена към съответните РЗОК.

Справката на стр. 366 съдържа една обща сума, която нищо не ми говори. За да изготвя заключението ми бяха необходими допълнителни данни, които данни изисках с мое писмо от 15.11.2012 г., което съм цитирала на стр. 5 от заключението. Първо ми бяха изпратени справки по електронен път, но аз внесох официално писмо подписано от директора на НЗОК, което получих и съм го цитирала в експертизата - първи абзац, най-горе.

Юрк. М. - Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Е. Т., на което да бъде изплатен внесения от жалбоподателя депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.

Съгласно сумата посочена в справка-декларация на вещото лице, приложена към заключението, СЪДЪТ следва да определи допълнителен депозит в размер на 120 (сто и двадесет) лева.

По изложени съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Т., на което да изплати сумата от 400 лева по внесен от жалбоподателя депозит.

Издаде се РКО за горната сума.

ОСЪЖДА жалбоподателите [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], в 7-дневен от днес, да представят доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното съдебно заседание СЧЕ, общо в размер на 120 (сто и двадесет) лева, като УКАЗВА на жалбоподателите, че при непредставяне на доказателства за довнесен депозит в посочения срок, съдът служебно ще издаде изпълнител лист, който ще го изпрати на ТД на НАП С..

Юрк. М. - Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. М. – Моля да уважите жалбата срещу процесното решение. Считаю, че атакуваното решение е нищожно и моля да прогласите неговата нищожност, алтернативно, в случай че не приемете, че са налице основания за нищожност, да го отмените като незаконосъобразно. Подробните си съображения за това ще представя в писмени бележки, за което моля да ми даде допълнителен срок. Моля да ни присъдите направените разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на всички жалбоподатели, чрез юрк. М., 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: