

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38040

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **8094** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

остъпила е молба от ищеца от 21.10.2025г., която е предоставена на адвоката му за
становище, каквото не е постъпило.

Видно от молбата ищецът обвинява състава в манипулиране на делото в полза на ответника
СДВР. Твърди, че е приложил към делото на СРС молба с отговор на Министъра на вътрешните
работи, която гласяла, че материалите са приложени към дело №9382/21г. на СРС. Иска да бъде
прегледан от вещи лица. Изразява недоволство от конкретния адвокат.

С входящ номер от 17.11.2025г. на съда- е докладван имейл от ищеца от 06.11.2025г., в който
пише, че е поискал разпит на всички служители от задържането. Описва и как търсил делото на
СРС в архив.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

Посоченото дело – нах №9382/21г. на СРС е представено по настоящето производство за
приемане за послужване. Същото е имало за предмет заповед рег.№22323-743 от 06.06.2021 на
полицейски служител при 5 РУ.

По делото е налично на л.4 писмо от 5 РУ, че във връзка със задържането на лицето в СДВР е
регистрирано бързо производство ЗМК -823/2021 по чл.354а от НК като на 11.06.2021г.
материалите са изпратени на СРП. На 18.06.2021г. производството е прекратено с Постановление
от 15.06.2021г..

Видно от писмо на л.5 отново на 05 РУ- на СРС са били изпратени -оригинал на заповед за
задържане, копие от книга за задържане, копие от фиш за спешна помощ №74192 за посещение в
00.00ч. на 07.06.2021г. и 74215 и за посещение отново на 07.06.2021г. в 1,36ч. с констатации, че се
касае за наркозависим в абстиненция, с изписан му диазепам, приложено е и копие от
Постановление за прекратяване.

СРС е поискал с писмо на л.20 да се приложи прокурорската преписка за послужване, която е
изпратена с данни, че в същата няма оригинали, а само копия.

С жалбата си Н. П. до СРС от 18.06.2021г. –не е искал прилагане на записи от задържането си на
06.06.2021г.. Също в първото съдебно заседание на 12.07.2021г. пред СРС няма доказателствени

искания касателно записва. Имало е такива за гласни доказателства като са допуснати свидетелите М. и М. -полицайте при 05 РУ. Същите са разпитани на 15.09.2021г. /л.73-75 по делото на СРС/ и е видно, че това са лицата осъществили задържането, не и тези по време на престоя му в помещението на 5 РУ.

СЪДЪТ ПОДЧЕРТАВА, че по това дело **НЯМА** писмо от 2023г. от Министъра на вътрешните работи и по това дело не са изисквани записите от задържането.

От друга страна съгласно чл.63 от Инструкция 8121з-78 от 24.01.2025г. такива се правят. Не е посочено в какъв срок се съхраняват, но на състава е служебно известно като докладчик по по адм. дело №2755/24г., че за записите в арестантско помещение РУ на МВР въз основа на заповед на директора на СДВР се съхраняват за срок от 30 дни.

Настоящият състав е направил опит да изиска от 05 РУ записи, ако се съхраняват и са били приложени по пр.преписка, но с писмо от 13.10.2025г. е посочено, че всичко е по преписката.

Съдът маркира, че там са материалите -копия във връзка с деянието по чл.354а от НК, където производството е прекратено.

В имейл си от 06.11.2025г. ищецът сочи, че е поискал разпит на свидетелите от задържането, както и иска с молбата си от 21.10.2025г. да бъде прегледан от вещи лица.

По докладваните по горе искания съдът приема следното:

Следва да приеме дело 9382/21г. на СРС изпратено за послужване, да се задължи ответника за с.з. на 18.11.2025г. да подsigури поне едно от лицата били на смяна по време на задържането на Н. П. на 06.06.2021г. в 05 РУ за изнесените данни в исковата молба по време на същото, като при неангажиране за доказателства на основание чл.161 от ГПК вр. с чл.144 АПК –ще приеме, че тази страна създава пречки за тази факти, които ще се сметат за установени от исковата молба.

По отношение на вещите лица – на ищеца беше указано, че съдебно –медицинска експертиза се назначава, когато не за преглед на страната, а когато има медицински документи. Има 2 епикризи на л.48 и л.49 -една от 30.06.2021г. /непосредствено след задържането/ и от 09.11.2020г.- преди същото неотнoсима от болницата "Св.Наум".. Втората е свързана с първата и се визира още от първата стресогенно житейско събитие.

Въпреки изложеното - ищецът, ако иска СМЕ въз основа на 2 -рата СЕ да постави задачи.

Трябва на ищеца да се даде възможност да си ангажира адвокат, предоставена му е правна помощ и ако иска да се откаже от същата –това е различно от избора на конкретен пълномощник. Трябва да се предупреди и за използваните изрази и квалификации по отношение на състава.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за послужване ах дело №9382/2021г. на СРС 97 състав.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА за подsigури гласни доказателства за 18.11.2025г.за обстоятелствата посочени в мотивите като го предупреждава за последиците по чл.161 ГПК вр. с чл.144 АПК.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца по чл.100а от ГПК приложим вр. чл.144 АПК, че процесуалните действия не трябва да съдържат обиди и квалификации към съда.

ДАВА възможност на ищеца да представи друга медицинска документация съобразно мотивите, както и да постави задача, ако иска СМЕ въз основан на представената епикриза от 30.06.2021г.

Определението не подлежи на обжалване. Да се съобщи по имейл на страните незабавно.

Съдия: