

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргария Йорданова  
Вяра Русева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **245** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 14.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Х. Т. И. – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно  
по делото.

КАСАТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно  
призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от Х. Т. И..

ДОКЛАДВА касационна жалба от Главна дирекция „Изпълнение на  
наказанията“.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 26.11.2021 г. от Х. Т. И..

ДОКЛАДВА писмен отговор от 16.12.2021 г. от Х. Т. И..

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Поддържам жалбата. Оспорвам жалбата на другата страна. Нямам

доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Уважаеми касационни съдии, ще ви припомня накратко фактите. Доверителят ми пет дена не е лекуван от туберкулоза. Закаран е в МВР - болница по друго осъдително решение на настоящия съд, Административен съд - София-град. В МВР-болница инцидентно се открива туберкулоза. Тъй като това е изключително опасна и живостозастрашаваща болест, лечението от хепатит, за което е бил насочен е прекъснато, но лекарите в МВР- болница са уговорили лечение в съответната Специализирана белодробна болница в [населено място]. Въпреки това съответната администрация вместо незабавно да закара ищеца в белодробната болница и да го хоспитализира, пет дена бездейства. Аргументите са, че състоянието не било спешно. Състоянието е било спешно и самите факти доказват това. За да се прекъсне едно лечение и незабавно да се уговори друго, явно състоянието е спешно. Още повече по делото е представено медицинско удостоверение, че ищецът веднага на следващия ден е постъпил за лечение в болница. Дори за пълнота и анализ да предположим, че лечението не е било спешно, за което доказателства няма, това означава само, че евентуално не се е налагала веднага хоспитализация, но това не означава, че не е трябвало да бъде проведено лечение. Такива ограничения в закона и клиничната практиката няма. Това от което се оплаква е изключително заниженото обезщетение. По сходно дело лишаване на лишен от свобода в украински затвор спор са присъдени 10 000 евро обезщетение за десет дена през които на нея не са ѝ поставени частично част от предписаните инсулинови инжекции. Тоест поставени са, но не всички като брой. Ищецът е в подобна ситуация около пет дена без абсолютно никакво лечение. Следователно на пропорционална база обезщетението, каквато е трябва да е на половината, което е 5 000 евро, като се добави инфлацията се получават около 11 000 лева. Присъдено е 500 лева. При това положение искам да ви обърна внимание на следните обстоятелства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: Моля ви за процесуална икономия, по отношение на решението.

АДВ. И.: Това е точно по отношение на решението. Имам право на изслушване.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: Имате право на изслушване, но да не злоупотребявате. Имате право и на писмени бележки.

АДВ. И.: На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от НПК, искам отвод на настоящия съдебен състав. Беше ми казано, че злоупотребявам с процесуални права въпреки, че конвенцията изрично изисква ищецът да бъде изслушан. Това означава право на пледоария. Ако настоящият съдебен състав не счита, че трябва да отдели повече време за изслушването, могъл е да насрочи делото като последно. Считаю, че са ограничени процесуалните права на ищеца. Считаю, че това е заради това, че до момента има три осъждания на Административен съд-София-град от ищеца. Считаю, че това е по причина, че настоящият иск е заведен за втори път, тъй като при предходното му

гледане други административни състави на Административния съд пропуснаха, по тези причини искам отвод на настоящия съдебен състав, специално на председателя.

ЮРК. М.: Становището ми е, че няма налице основание за отвод, но оставям на преценката на състава.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице формалните законни основания за отвод на състава, но все пак с оглед да не поставя абсолютно никаква следа на съмнение за непристрастността и обективността на съда, моля да прецените възможностите.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание, с оглед на обстоятелството, че настоящият съдебен състав се е произнасял в посока на отвод по отношение на член от състава и то два пъти, с оглед изявлението на касатора и недопускане на съмнение относно непристрастността на съдебния състав, съдът намира, че следа да бъде даден такъв.

Предвид горното и на основание чл. 21, ал. 2 от ГПК,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА настоящия съдебен състав, а именно: съдия Галин Несторов, съдия М. Й. и съдия В. Р. от разглеждане на настоящото производство по адм.дело № 245/2022 г. по описа на Административен съд – София-град.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд-София-град, за разпределение на друг съдебен състав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: