

# РЕШЕНИЕ

№ 4474

гр. София, 05.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3601** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., чрез процесуалния си представител юрк. Д. против решение от 13.12.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 15706/2022 г. по описа на Софийския районен съд. Наведени са доводи за незаконосъобразност на решението по съображения за неправилно прилагане на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Оспорват се като неправилни изводите на районният съд за неправосубектност на търговското представителство, поради което и същото не може да бъде субект на административно наказателна отговорност. Изтъква се, че на основание чл.24 ал.1 от Закона за насърчаване на инвестициите, в търговския регистър на Българската търговско-промишлена палата задължително се вписват търговските представителства на чуждестранни лица. Според касатора, решението за вписване на търговско представителство е с конститутивно действие. Твърди се още, че жалбата против наказателното постановление не е подадена от легитимирано лице и не би могла да породи предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, поради което същата е следвало да бъде върната като процесуално

недопустима. Претендира се отмяна на обжалваното решение и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът ТП „Джи Би Ес Галинaro Буинг Сървиз не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление е № 22-2200407/25.10.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, на ТП „Джи Би Ес Галинaro Буинг Сървиз“ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 500 лева, за извършено нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено следното: на 20.05.2022 г. на ТП „Джи Би Ес Галинaro Буинг Сървиз“ е извършена проверка по спазване на трудовото законодателство. С протокол от същата дата са дадени предписания, сред които и под № 8: „Да изплати на А. Т. Т., Б. Н. Н. и П. Д. Б. определеното (начисленото) във ведомостта за заплати за м. 08.2020 г. обезщетение при уволнение за времето, през което работникът е останал без работа, съгласно чл. 222, ал. 1 от КТ във връзка с чл. 228, ал. 3 от КТ“. Определен е срок за изпълнение на предписанието - до 09.06.2022 г. Не е спорно, че предписанието не е обжалвано и е влязло в сила. При последваща проверка на 29.08.2022 г. е констатирано, че предписанието не е изпълнено.

Съставен акт за установяване на административно нарушение №22-2200407, с който срещу ТП „Джи Би Ес Галинaro Буинг Сървиз“ било повдигнато административно-наказателно обвинение за нарушение на чл. 415, ал.1 от КТ. Въз основа на този акт е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че търговското представителство не попада в приложното поле на разпоредбата на чл. 412а КТ и не може да бъде самостоятелен субект на отговорност.

Решението е правилно.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на районния съд, че търговските представителства нямат правосубектност и не могат да носят административнонаказателна отговорност по тази причина. Легалната дефиниция на

понятието търговски представител се намира в чл. 32, ал. 1 от Търговския закон и според нея търговският представител е лице, което самостоятелно и по занятие сътрудничи на друг търговец при извършване на търговската му дейност. Той може да бъде овластен да извършва сделки от името на търговеца или от свое име за негова сметка. На свой ред, задълженията на търговския представител са уредени в чл. 33 от ТЗ. Търговският представител се задължава да осъществява сътрудничество или извършването на сделките с грижата на добър търговец, като се съобразява с интересите на търговеца. Той е длъжен да уведомява незабавно търговеца за всяка извършена сделка. Търговският представител е длъжен да изпълнява указанията на търговеца, както и да му предоставя цялата информация, с която разполага във връзка с дейността си. Според чл. 45 от ТЗ договорът за търговско представителство определя предмета и района на действие на търговския представител.

По силата на чл. 9, т. 14 от Устава на Българската търговско-промишлена палата при изпълнение на своите цели и задачи П. води единен регистър на лица, които извършват стопанска и/или нестопанска дейност - търговци, граждански дружества, юридически лица с нестопанска цел. На основание чл. 24, ал. 1 от Закона за насърчаване на инвестициите, в търговския регистър на П. задължително се вписват търговските представителства на чуждестранни лица. Решението на Б. за регистрация на търговско представителство е с конститутивно действие. След регистрацията в Б., търговското представителство получава код БУЛСТАТ от Агенцията по вписванията. Търговското представителство на чуждестранно лице е със статут на неюридическо лице без право на стопанска дейност.

В процесния случай наказателното постановление е съставено за извършено нарушение на Кодекса на труда от ТП „Джи Би Ес Галинаро Буинг Сървиз“, на което е придадено качеството на работодател според наказващия орган. След като, обаче, търговското представителство няма правосубектност, т.е. то не е нито физическо лице, нито юридическо лице, нито е държавата, не може да бъде по никой начин ангажирана административнонаказателната му отговорност, тъй като разпоредбата на чл. 24 от ЗАНН изрично сочи, че тази отговорност е лична, а в алинея 2 на същия член са уредени случаите, при които за административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговорност следва да носят работниците и служителите, които са ги извършили, т.е. отново трябва да са лица, които са субект на правото или ръководителите, които са наредили или допуснали да се извършат тези нарушения. Изключението, въведено през 1998 г. в чл. 83 от ЗАНН, предвижда възможност да бъде налагана имуществена санкция на юридически лица или еднолични търговци при конкретни, регламентирани в нормата условия. Търговското представителство не е сред изброените субекти.

Отделно от това, търговското представителство не попада в приложното поле на разпоредбата на чл. 412а, т. 2 от КТ, която предписва, че адресати на имуществени санкции могат да бъдат юридически лица и еднолични търговци. Т. е. и принципното положение, закрепено от чл. 83, ал. 1 от ЗАНН. Никакви други правни субекти не могат да бъдат адресати на административното наказание имуществена санкция. В конкретния случай адресатът на имуществената санкция е търговско представителство и то не е нито едноличен търговец, нито юридическо лице.

Неоснователно е възражението, че депозираната жалба не е подадена от легитимно лице и не би могла да породи предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, поради което е следвало да бъде върната като процесуално

недопустима. По делото е представено пълномощно от 29.02.2022 г., с което адв. С. Д. М. е бил упълномощена да представлява ТП пред Дирекция „Инспекция по труда” във връзка с участие в административно наказателно производство и получаване на АУАН. При тези данни неоснователно е мотивирано в касационната жалба липсата на надлежна представителна власт на пълномощника адв. М. от представляващия ТП. По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63 ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.12.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 15706/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.