

РЕШЕНИЕ

№ 2682

гр. София, 21.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1601** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба, подадена от Ю. М. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], бул. Патриарх Е., вх. В, ет.2, ап.51, чрез упълномощения процесуален представител – адвокат П., срещу Решение №[ЕИК] от 11.01.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав, постановено по АНД № 11164/2020 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 2096468 от 31.05.2018 г., с който на Ю. М. М., в качеството му на законен представител на ЧИСТОТА ИСКЪР Е., за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 /сто/ лева.

В касационната жалба се сочи, че обжалваното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че касаторът е загубил качеството си на законен представител на ЧИСТОТА ИСКЪР Е., а самото дружество е с прекратена дейност. Към момента на връчване на електронния фиш Ю. М. не е управител и представляващ и не е бил в състояние да предостави информацията относно лицето,

управлявало моторното превозно средство в конкретния ден, също и да се снабди с копие от свидетелството за управление на МПС на лицето. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение на Софийски районен съд, както и за отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от адвокат П., който поддържа подадената жалба и направените искания, на заявените в нея основания. Претендира присъждане на разноски.

Ответната по жалбата страна Столична дирекция на вътрешните работи, не се представлява в открито съдебно заседание, не се заявява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, VII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо като постановено по подадена от надлежна страна и в срок жалба срещу подлежащ на оспорване акт. Не се установяват съществени процесуални нарушения, както при проведеното първоинстанционно съдебно производство, така и в административнонаказателно производство.

С Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 2096468 от 31.05.2018 г. Ю. М. М., като законен представител на Чистота-Искър Е. е наказан с глоба в размер на 100 лв. Посредством автоматизирано техническо средство TFR1-M, № 613 за измерване на скоростта, на 31.05.2018 г. в 09:49 ч. в [населено място], по бул. В. В., срещу магазин „Хоуммакс“, посока от ул. Рилска към бул. Б. шосе е установен и заснет лек автомобил „Опел З.“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се с превишена скорост от 71км/ч. при разрешена скорост от 50км/ч. за населено място - нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Електронният фиш е издаден въз основа на клип №1487 и справка от Ц. за собственост на заснетото МПС. Видно от генерирана от техническото средство карта с локация на засичането и заснемането на скоростта на движение, протокол за използване на техническо средство от 31.05.2018 г., техническото средство е позиционирано в служебно МПС рег. [рег.номер на МПС] на контролните органи, в [населено място], бул. В. В., срещу магазин „Хоуммакс“, посока от ул. Рилска към бул. Б. шосе. Процесният участък е в чертите на населеното място - [населено място], тъй като отговаря на дефиницията на §6, т.49 от ЗДвП, което означава, че по правилата на чл.21, ал.1 от ЗДвП максимално допустимата скорост за движение на МПС е 50км/ч. и не се въвежда с пътни знаци.

Според клипа №1487, засечената скорост на движение на автомобила е от 74км/ч., с отчетения толеранс от 3%, което означава, че водачът се е движил с превишена скорост от 71км/ч., над максимално допустимата от 50км/ч., за каквото нарушение е санкциониран с електронния фиш.

Процесният фиш е от одобрен образец със заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи и има задължителното съдържание по чл.189, ал.4

от ЗДвП - посочена е териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Софийският районен съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че е спазена процедурата за издаването му и в съответствие е изискванията на чл.188, ал.2 от ЗДвП е наложено наказание на законния представител на юридическото лице, което според Ц. е собственик на МПС, към датата на нарушението, а това е Ю. М. М..

Принципно са правилни мотивите на състава на СРС, че административнонаказателната отговорност следва да се ангажира на лицето, което е било законен представител на Чистота – Искър Е. към датата на нарушението. Съгласно чл. 189, ал.5 от ЗДвП електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В настоящия случай липсват доказателства изобщо да са правени опит за връчване на електронния фиш на Ю. М. непосредствено след датата на издаването му, като по този начин не е спазена процедурата по даване възможност за подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП.

На основание чл. 188, ал. 2 ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. „първо“ ЗДвП електронният фиш се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 ЗДвП. Касае се за въведена законова презумпция, че извършител на нарушението е законният представител на дружеството - собственик на автомобила, с който е извършено нарушението или лицето, посочено от него в декларацията по чл.189, ал.5 ЗДвП. Процедурата е строго регламентирана, при която винаги първо се връчва на законния представител и в зависимост от неговото поведение може да се достигне до връчване на други лица. Като законен представител на юридическото лице следва да се има предвид лицето, което е вписано в съответния регистър към датата на връчване на електронния фиш. Това е така, тъй като това лице (в случая управител на Е.) има представителни функции и извършва действия на управление от името на дружеството. Същият е запознат с дейността на дружеството, организацията на работата и може да посочи лицата, управлявали съответното МПС. Управителят има възможност да поеме отговорността или по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП да посочи лице, управлявало автомобила към датата на нарушението (предходен управител на дружеството или друго лице, в зависимост от наличната информация за управлението на автомобилите). Ето защо е необходимо стриктно да се спази процедурата по връчване електронния фиш, като това се извърши на вписания

законен представител и в зависимост от неговото поведение (подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП) може да се ангажира отговорността на друго лице. Видно от информацията в търговския регистър, Чистота – Искър Е. е с прекратена дейност от 11.04.2019 г., а негов правоприменник е Софекострой ЕАД. По делото липсва информация за подадена декларация по чл. чл. 189, ал. 5 ЗДвП от управителя на дружеството правоприменник.

Не е дадена и възможност на заличения управител Ю. М. М. да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Същият няма представителни функции, при което се предполага, че няма достъп до информация, свързана с управлението на дружеството. Отговорността на заличения управител може да се ангажира, ако вписаният управител го посочи в декларацията по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Действително новият вписан управител не следва да търпи негативи за действията на заличеният управител, но и последният не следва да се поставя в неблагоприятно положение, тъй като няма достъп до необходимата информация на дружеството. По този начин му се ограничава правото да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП и да посочи лице, управлявало автомобила. В административно наказателната преписка няма данни да е изпълнена процедурата по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, поради което е допуснато неотстранимо процесуално нарушение, водещо до отмяна на електронния фиш.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора, направеното искане от страна на пълномощника на касатора и представените договори за правна помощ, съдът следва да присъди разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева за всяко производство.

По изложените съображения, Административен съд София – град, VII – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №[ЕИК] от 11.01.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав, постановено по АНД № 11164/2020 г.

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 2096468 от 31.05.2018 г., с който на Ю. М. М., в качеството му на законен представител на ЧИСТОТА ИСКЪР Е., за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Ю. М. М., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 300 лева – разноски във въззивното производство и 300 лева – разноски в касационното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.

