

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9281** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Л. Р. Ж. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВСС - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Д. – Моля жалбоподателят да уточни какво оспорва, защото така, както е направено оспорването в него е записано, че се оспорва Писмо с изходящ № ВСС-7042/03.02.2020 г. на и.д. Главен секретар на ВСС. Това писмо, което е приложено по преписката, по делото, има уведомителен характер. Ако той оспорва него аз ще направя възражение за недопустимост на жалбата.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Ж. – Оспорвам решението на ВСС, с което ми се отказва достъп - Решение № 26/02.09.2020 г.

ЮРИСК. Д. - Нямам възражение по даване ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШВА корекция в Определение за насрочване, като вместо жалба от Л. Р. Ж.

срещу Решение № ВСС-7042/ 03. 09. 2020 г. на и.д. Главен секретар на ВСС ДА СЕ ЧЕТЕ жалба от Л. Р. Ж. срещу Решение № 26/02.09.2020 г. на и.д. Главен секретар на ВСС.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Л. Р. Ж. срещу Решение № ВСС-7042/ 03. 09. 2020 г. на и.д. Главен секретар на ВСС.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.10.2020 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с представени по опис писмени доказателства.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Ж. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат приложените към Писмо № ВСС-7042/21.09.2020 г. документи, с които е изпратена окомплектована жалбата, както и документите, приложени в молба от 16.10.2020 г., в изпълнение на указания на съда, дадени с Разпореждане от 29.09.2020 г. и Определение от 07.10.2020 г. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените по делото писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Ж. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да обоснове своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Ж. – Молбата ми, която бе свързана със Закона за обществена информация за председателя на 22^{-ри} състав В. Г. е свързана с дело, което се води срещу мен от нея. В кориците на делото без то да е приключило, и без да са изнесени пледоарии на защитниците, както и последната дума на подсъдимия, който в случая съм аз, беше взето решение от съдия В. Г., вкарано освен в кориците, така и в информационната система на Районния съд, с което аз съм осъден без, пак да подчертая, делото да е приключило. В следващото заседание след множество оправдания от страна на съдия В. Г. изказа още твърдения, че всички съдии от Районния съд издават предварително присъди, само и единствено тя не. Поради тази причина оформи въпроси, които по никакъв начин не са свързани с нейните лични данни, а само с нейната професионална компетентност. Налице са пропуски в нейната компетентност. В този ред на мисли исках да разбера всъщност тя как точно се е изучила в материята право като най-висша наука. Моля да се отмени решението и да ми се предостави информация. В писмото от ВСС няма никаква мотивация от страна на В. Г. защо не иска да ги предостави, а просто е отсякла, че няма да ги предостави, тоест тя не намира моите въпроси за чувствителни по някаква тема, поради тази причина смятам, че съм ги подредил по начин, по който, по никакъв начин няма да засегна лични данни.

ЮРИСК. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата на насрещната страна срещу Решение № 26/02.09.2020 г. на и.д. Главен секретар на ВСС.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Оспорваното пред настоящата съдебна инстанция решение по ЗДОИ е валидно, материално и процесуално законосъобразно. По отношение на същото не са налице отменителните основания по чл. 146 от АПК.

По валидността на акта: Оспореното решение е постановено от изпълняващия длъжността главен секретар на ВСС, който видно от приложените по делото доказателства има компетентност да се произнася по заявления по ЗДОИ. Вътрешните правила за достъп до обществена информация на ВСС, приети с решение по Протокол № 60/11.12.2014 г. възлагат на главния секретар правомощия за произнасяне по заявления за достъп до обществена информация и предоставяне на достъп, респективно отказ от предоставяне на такъв достъп.

Оспореният акт е постановен в изискуемата по закон форма, с оглед на което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност, тоест касае се за валиден акт.

По процесуалната законосъобразност актът е приет в писмена форма, съдържа правни и фактически основания за отказ, дата на приемане и ред на обжалване, поради което не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По материалната законосъобразност оспореният акт е приет в съответствие с приложимата материална уредба и е обоснован и правилен. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: