

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5014

гр. София, 15.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в закрито заседание на 15.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

като разгледа дело номер **6148** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/:

Образувано е по молба на Главния архитект на Столична община – район „С.". В молбата се иска „да се допълни или формулира диспозитива на съдебно решение № 1541 от 06.03.2013г. постановено по АД № 6148/12 г., а именно, че по преписка № АГ-9400-5/02.04.2012 г. на В. К. следва да се предостави копие само и единствено от Разрешение за строеж № 14/08.03.2012 г., а не и поисканите в заявлението одобрени инвестиционни проекти – собственост на трети лица”.

Ответникът – В. К., чрез адв. С., редовно уведомен за молбата за допълване на съдебно решение, взема становище за неоснователност на същата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като взе предвид становищата на страните, за да се произнесе взе предвид следното:

Молбата е подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА. С решение №1541/06.03.2013г. по АД №6148/12г., съдът е отменил като незаконосъобразен мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община, район „С.", като административната преписка е върната за извършване, в 7-дневен срок от получаване на преписката, на посочените по заявление на В. Д. К., с вх. № АГ9400-5/02.04.2012 г. административни услуги при спазване на задължителните указания на съда по прилагане на закона.

Настоящата молба е с правно основание чл. 176, ал. 1 от АПК. Съгласно тази разпоредба, страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото искане, т.е. решението да не обхваща целия предмет на спора. Съдът констатира, че се е произнесъл по направеното искане изцяло. В случая предмет на оспорване е мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, с чиято отмяна настоящият съдебен състав се е произнесъл по целия заявен с жалбата

предмет, поради което не са налице основания за допълване на решението. Наведените твърдения в молбата за несъответствие между мотиви и диспозитив на съдебното решение, могат да бъдат предмет на касационна проверка, но не и основание за съда сам да измени решението си като намали обема на вменените за изпълнение от ответника задължения.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че молбата на Главния архитект на Столична община – район „С.“, за допълване на решение №1541 от 06.03.2013 г., постановено по АД №6148/12 г., следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 176 от АПК, Административен съд - София град, Първо отделение, 1-ви състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от Главния архитект на СО, район „С.“, за постановяване на допълнително решение по АД №6148/2012 г. на осн. чл. 176 от АПК.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: