

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5067** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. В. М. чрез АДВ. А. А. И.-С. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - редовно призован, се явява юрк Б., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. М. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 15.03.2021 г. Същото е в срок.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се

изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. М. Д. – 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. С. – Първият ми въпрос от експертизата е свързан по отношение на разходите за амортизации, обективирани с фактура № 700.. 19/08.12.2014 г. Не ми стана ясно, какво е становището на вещото лице по този въпрос?

ВЛ Д. – При извършената ревизия от ревизиращия екип са установили тези разлики за амортизация в размер на 8020 лв., които са били признати от счетоводна гледна точка, във връзка с чл. 54, ал. 2 и са били признати за счетоводни амортизации. В проверките, които са направени на годишна данъчна декларация за 2016 г., 2017 г. и 2018 г., ревизиращият екип признава като декларирано и установено данъчната амортизация, която е на същия този екип, който вероятно е вид подобрене на основната сграда в същия размер 8020 лв. Същевременно се казва, че преди това е имало акт през 2015 г., с който се установява, че не е осъществена доставката, едва ли не такова подобрене липсва и съответно като тези разходи, необосновани в съответствие с чл. 10 от ЗКПО, преобразуват на друг ред вече не признават индиректно тази амортизация. За мен е странно например, че на един етап те признават данъчна амортизуем актив и неговата амортизация, а на следващия ред казват, че не е осъществена доставката. Ако, има такива строителни книжа, акт, който е въвел в експлоатация това подобрене от 200 000 лв. върху съществуваща фабрика. Фактурата е придружена за протокол за приемане на извършената строително-монтажна услуга, освен това има и протокол обр. 19, където са записани натуралните видове работи, как точно е извършено. А, в самия договор е записано, че извършването на СМР ще се осъществи въз основа на строителни книжа, каквито липсват, не са приложени към делото и след това да има държавна комисия, която да е твърдяла извършената работа. Ако, това нещо имаше в самия корпоративен закон, се казва, че за да се въведе дълготрайния актив в данъчния амортизационен фонд трябва да си има и един вътрешен документ. В момента, в който държавният орган е приел осъществения СМР и има издаден вътрешен документ, въз основа на който да бъде вписано това подобрене, защото то не е разход СМР, това е подобрене, неговата изгода се черпи според процента от четири, 25 години напред, не е разход в момента да се извърши и да приключи, ако има тези документи и биха могли да ги приложат, макар, че в самия РА да не са приложени.

АДВ. С. – По отношение на отговора, моля ми се дадете възможност за допълнителна задача към първи въпрос, тъй като го считам, че не е изяснен. Счетоводителят на дружеството казва така: „Извършените разходи не са изграждане на нова сграда“. Тук стана ясно, както и вещото лице каза, че не става дума за нова сграда, а за ремонт на съществуваща, отдавна въведена в експлоатация с направените разходи по фактурата от [фирма] е увеличена стойността на сградата и сме продължили да начисляване амортизации. Това изграждане на нов самостоятелен обект не може да се осчетоводи

като разход за придобиване на ДМА, извършен е ремонт на собствена сграда. Моля, съдът да ми даде възможност да формулирам допълнителна задача, като ми даде срок за това, за да се изясним докрай по този въпрос. По отношение на лихвите, където вещото лице е категорично, че правилно е изчислена лихвата по делото съм приложила становище, което е излязло от ОДОП по аналогичен случай. Най-общо там е посочено, че когато се касае за предоставени парични средства между свързани лица, лихвата се изчислява по пазарен метод, а не по основен лихвен процент на БНБ. И в тази част, смятам, че експертизата не е коректно изготвена. Моля, във връзка с четвъртия въпрос също да поставя допълнителен въпрос на вещото лице, предвид, че Дирекция ОДОП е дала указания по сходен случай.

ЮРК. Б. – Ако се приеме, че в случая не са осъществени спорните СМР, съответно не е следвало да бъде увеличена стойността на актива начислените амортизации ще бъдат ли документално обосновани? По преписката не са налице никакви строителни книжа.

ВЛ Д. – Понеже няма доставка, няма актив, няма амортизации.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира допълнителни въпроси за експертиза в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 680 лв. по вносен документ от 09.12.2020 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.05.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

